

長崎市営二輪車等駐車場及び長崎駅西口自動車整理場

指定管理者候補者選定審査会

審査結果報告書

令和7年10月

令和7年10月3日

長崎市長 鈴木 史朗 様

長崎市営二輪車等駐車場及び長崎駅西口自動車整理場
指定管理者候補者選定審査会

会 長 宍 倉 学



長崎市営二輪車等駐車場及び長崎駅西口自動車整理場
指定管理者候補者選定審査会における審査結果について（報告）

長崎市二輪車等駐車場（19施設）及び長崎駅西口自動車整理場の指定管理者の指定に係る申請内容の審査を行いましたので、審査結果について次のとおり報告します。

1 審査結果

- (1) 第一順位 村上ホンダ販売株式会社
- (2) 第二順位 株式会社ファーストスター

2 選定審査会の構成

会 長	宍 倉 学	国立大学法人長崎大学
委 員	石 橋 文	九州北部税理士会長崎支部
委 員	大 塩 泰義	長崎県社会保険労務士会
委 員	吉 田 一紀	（一社）日本二輪車普及安全協会 長崎県二輪車普及安全協会

3 審査の方法

応募者から提出された申請書類に不備がないか、募集要項に記載された応募資格等の要件を満たしているかを確認し、事業計画書等の内容や面接に基づき評価を行いました。

評価の結果、合計点数が最も高い提案を第一順位として選定し、以下、指定管理者として適当と思われる団体までの順位付けを行いました。

なお、審査にあたっては公平性及び公正性を確保するため、団体名を伏せて実施しました。

4 審査の経緯

回数	開催日	内容
第1回	令和7年7月8日	・会長の選出 ・指定管理者制度及び指定管理対象施設の概要説明 ・募集要項についての協議 ・指定管理者選定に係る評価項目及び配点の協議
第2回	令和7年9月29日	・選定審査方法、面接審査方法の協議 ・同点の場合における決定方法の協議
第3回	令和7年10月3日	・面接審査 ・審査結果報告書の協議

5 申請団体（届出順）

村上ホンダ販売株式会社
株式会社ファーストスター

6 審査結果（採点結果は別紙のとおりです。）

(1) 第一順位 村上ホンダ販売株式会社

二輪車販売の実績から、新基準原付の駐車課題や二輪車を取り巻く環境について十分な知見を持っている。二輪車等駐車場の利用環境改善に向けた意欲的な提案や自主事業における新たな取り組みへの姿勢が評価できる。

(2) 第二順位 株式会社ファーストスター

二輪車等駐車場の現状分析が行われており、危機管理や人員配置などの運営体制においては、これまでのノウハウがあり、安定的な業務遂行が評価できる。一方、新たな取り組みや利用者増加のための提案については、第一順位に及ばなかった。

7 審査会総評

総合的に見て第一順位となった団体は、現状の二輪車を取り巻く環境の改善や、地域や社会情勢に応じた自主事業など、新たな取り組みに対する姿勢が評価された。

(別紙)

採点結果

区分	評価項目			配点			採点			
	大項目	中項目	詳細	各委員	全体	計	第一順位		第二順位	
							村上ホンダ販売(株)		(株)ファーストスター	
技術点	基本事項	基本方針	当該施設の管理運営にあたり、施設の設置目的等に合致した経営理念・方針を持っているか	5	20	60	17.50	47.50	16.25	43.75
		平等利用の確保	施設の利用に関し、公平性を確保する考え方と方策が適切であるか	5	20		15.00		12.50	
		個人情報の保護	施設の利用者の個人情報の保護に関する措置は適切か	5	20		15.00		15.00	
	事業計画	施設の運営計画	事業内容に合った計画であるか	5	20	100	16.25	90.00	15.00	60.00
		提供するサービス	施設の利用者の増加や利便性を高めるための提案があるか	10	40		40.00		22.50	
		評価と改善	設定した事業指標や目標値に対する評価方法や改善の取組方針は適切であるか	5	20		16.25		12.50	
		自主事業	現実的であり、実現可能であるか	5	20		17.50		10.00	
	管理運営体制	人員配置と職場環境	職員配置や労働環境の設定は、当該施設の業務を行うのに適切か（退職金制度の有無を含む）	10	40	120	32.50	95.00	30.00	87.50
		経理	経理、駐車料金徴収事務等は適切であるか	10	40		30.00		25.00	
		危機管理	危機管理体制は適切か（緊急時連絡体制、防犯、防災、利用者トラブル防止等）	10	40		32.50		32.50	
	技術点 計			70	280		232.50		191.25	
価格点	納付金	固定納付金	固定納付金の下限額以上の提案をした場合は、経費削減や収入増加の努力を評価します。 また、収支計画における収入・支出見込の妥当性等も審査会にて審査のうえ、総合的に評価します。	30	120		120.00	120.00	112.80	112.80
合 計				100	400		352.50		304.05	