評価基準

	評価項目	提案書類	評価の視点・判断基準	配点
組織評価	A履行実績	業務実績等調書 (様式ウ)	平成31年4月から令和7年3月末までに完了した業務で本業務と同種業務(国又は地方公共団体のYouTubeへの投稿を想定した3分程度の筋力トレーニングや体操等の動画で、長崎市で知名度のあるモデル等(以下、「モデル等」という。)を起用し制作した業務)を請け負い、履行した類似の実績(1件以上)について、業務に対する経験が豊富かどうかを評価する。 10点: 同種業務実績が6件以上ある。 8点: 同種業務実績が4件以上6件未満である。 6点: 同種業務実績が2件以上4件未満である。 4点: 同種業務実績が1件ある。	10
	B実施体制	実務実施体制 (様式カ又は任意様式)	業務に応じた担当者の配置や構成が明確であり、迅速・柔軟に対応できるか等を総合的に評価する。 10点: 担当者の配置や構成が明確であり、迅速・柔軟に対応できる。 8点: 担当者の配置や構成が明確で、概ね迅速・柔軟に対応できる。 6点: 担当者の配置や構成が概ね明確だが、迅速・柔軟に対応できるかやや不安がある。 4点: 担当者の配置や構成に不明慮な点があり迅速・柔軟に対応できるか不安がある。 0点: 担当者の配置や構成が明確でなく、迅速・柔軟に対応できない。	10
実施方針等評価	C業務理解度	実施方針 (任意様式)	目的や本市が目指す筋力トレーニング動画を理解したうえで、課題を解決する提案となっているか。 10点: 非常に優れており、課題解決に大きく貢献する。 8点: 優れている。 6点: 標準的である。 4点: やや劣っている。 0点: 劣っている。	10
	D業務手順		業務実施のスケジュールや業務実施手順を示すフロー、人員配置やその役割の妥当性が高いかを評価する。 10点: 非常に優れている。 8点: 優れている。 6点: 標準的である。 4点: やや劣る。 0点: 劣っている。	10
提案内容評価	E企画の独創性と新規性	提案内容 (任意様式)	公開されている既存の筋力トレーニング動画と比較して、幅広い世代(主に40~50歳代)に受け入れられる独自のアイデアや工夫が見られる企画となっているかどうかを評価する。 10点: 既存の筋力トレーニング動画と比較して、幅広い世代(主に40~50歳代)に受け入れられる独自のアイデアや工夫が非常に顕著な企画である。 8点: 既存の筋力トレーニング動画と比較して、幅広い世代(主に40~50歳代)に受け入れられる独自のアイデアや工夫が見られる企画である。 6点: 既存の筋力トレーニング動画と比較して独自のアイデアや工夫が見られるが、対象者が限定的となる企画である。 4点: 既存の筋力トレーニング動画と比較して独自のアイデアや工夫があまり見られず、幅広い世代(主に40~50歳代)が興味を持つか疑問が残る。 0点: 興味関心等を全く持てない企画である。	10
	F地域特性		本市の特性や地域資源(坂道、階段など)を活かした内容となっているかどうかを評価する。 10点: 長崎市らしさを最大限に活かした内容となっている。 8点: 長崎市らしさを十分に活かした内容となっている。 6点: 長崎市らしさを部分的にみられるものの、その活かし方は限定的である。 4点: 長崎市らしさがほとんど感じられない。 0点: 長崎市らしさが全く感じられない。	15
	G運動継続の工夫と構成の分かりやすさ		筋力トレーニングを継続するための工夫が見られ、動作のポイントや注意点が効果的に伝わる構成となっているかどうかを評価する。 10点: 筋力トレーニングを継続するための工夫が見られ、動作のポイントや注意点が非常に効果的に伝わる構成になっている。 8点: 筋力トレーニングを継続するための工夫が見られ、動作のポイントや注意点が効果的に伝わる構成になっている。 6点: 筋力トレーニングを継続するための工夫や動画の構成のうち一方が不十分である。 4点: 筋力トレーニングを継続するための工夫や動画の構成の両方が不十分である。 0点: 筋力トレーニングを継続するための工夫や動画の効果的な構成が全く期待できない。	10
	Hモデル等の選定		起用するモデル等の選定理由から、筋力トレーニング動画の制作に適しているかどうかを評価する。 10点: 起用するモデル等の選定理由が非常に明確で、筋力トレーニング動画のイメージに最も適している。また、ターゲット層への訴求力も極めて高い。 8点: 起用するモデル等の選定理由が明確で、筋力トレーニング動画のイメージに非常に適している。 6点: 起用するモデル等の選定理由は明確で、概ね筋力トレーニング動画のイメージに適している。 4点: 起用するモデル等の選定理由に不明慮な点があり、筋力トレーニング動画のイメージに適しているとは言えない部分がある。 0点: 起用するモデル等が筋力トレーニング動画のイメージに全く適していない。	10
自由提案評価	I自由提案	提案内容評価以外で、本市が目指す筋力トレーニング動画の制作及び活用に向けた手法等について評価する。 10点: 非常に優れており、課題解決に大きく貢献する。 8点: 優れている。 6点: 標準的である。 4点: 劣っている。 0点: 提案なし。	10	
参考見積	J業務コストの妥当性	参考見積書 (様式オ)	業務内容と大きく乖離がないか等、業務コストの妥当性について評価する。 【計算式】配点(5点)×各提案者の提案額(税込)のうち最低額÷各提案者の提案額	5
合計				100

※合計点が最も高い者が複数いる場合は、最も高く評価した委員の数が多かった提案者を受託候補者とする。さらに、その委員の数が同数の場合は、参考見積の金額が最も低い者を受託候補者とする。さらに、前述の金額が同額であった場合は、くじにより受託候補者を特定する。
※出席委員全員の評価の合計点が満点の2分の1未満の場合は当該企画を失格とする。
※業務規模と参考見積額が大きく乖離していると判断した際は、長崎市から当該事業者へ聞き取りを行い、業務コストの妥当性が認められない場合は失格とする。