

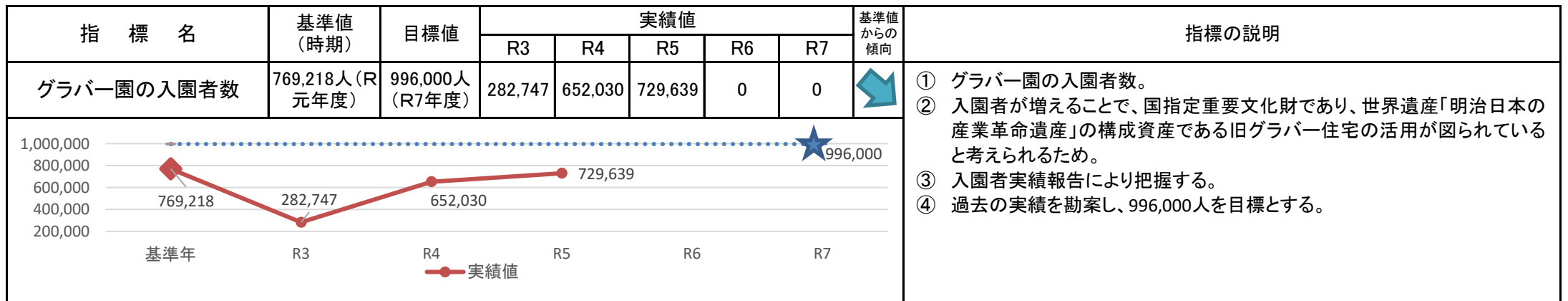
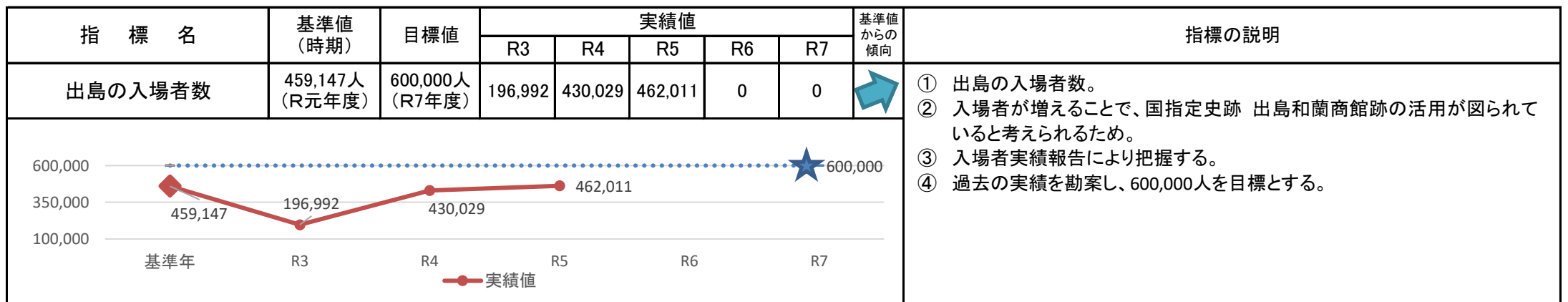
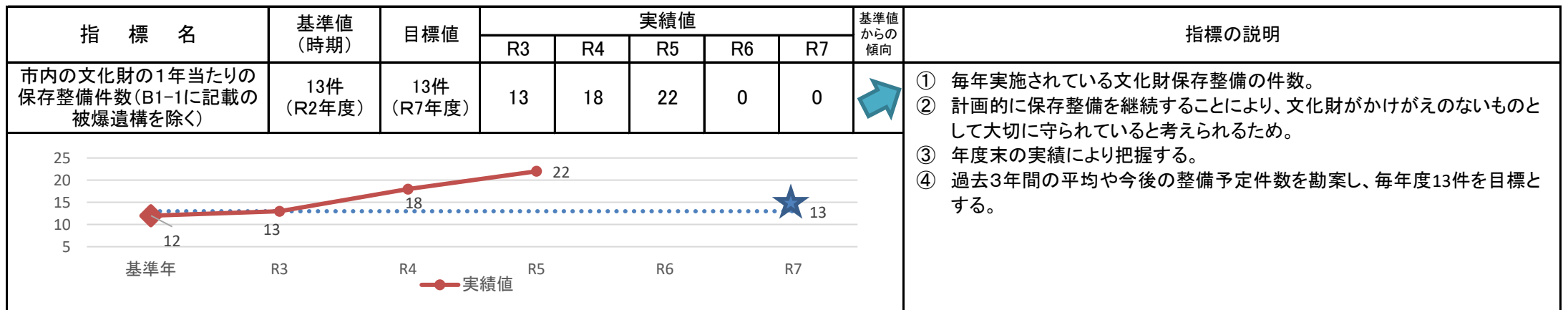
基本施策	A1	地域の個性を守り、活かし、伝えます
------	----	-------------------

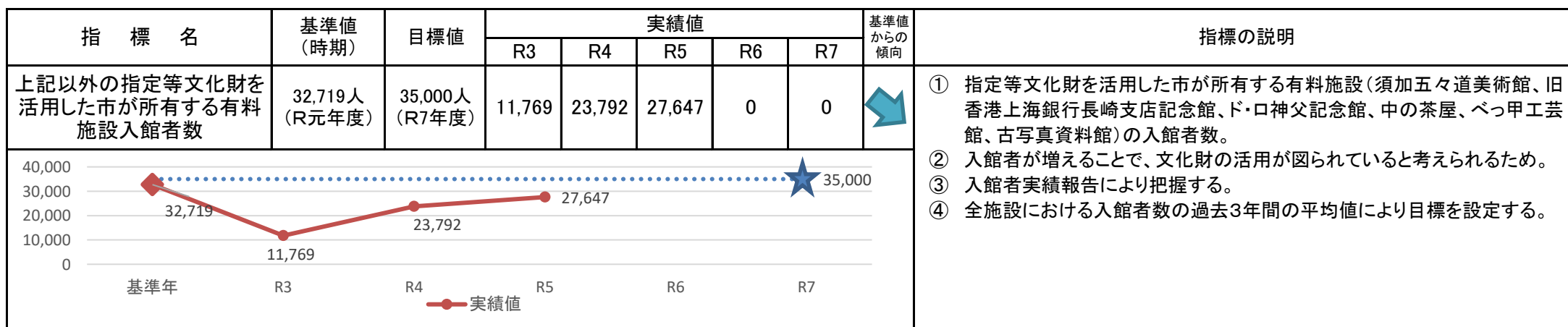
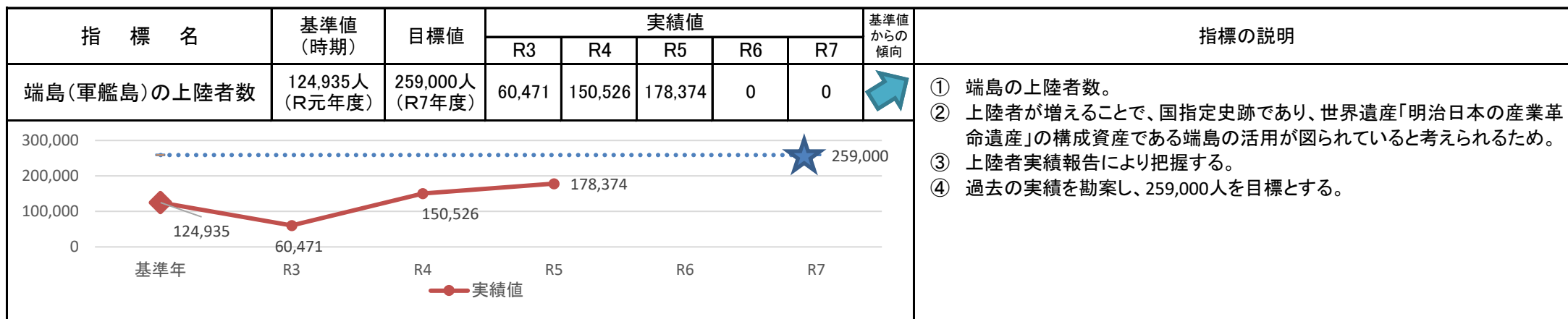
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
文化財の指定等件数[累計]	254件 (R2年度)	257件 (R7年度)	255	254	254	0	0	→	① 文化財の指定等(国指定(国宝など)・国選定文化財、県指定文化財、市指定文化財)件数。 ② 件数が増えることで、保存すべき価値が高い文化財に対する技術的・財政的支援を含む保護措置の推進が図られ、文化財の顕在化と効果的な維持管理が可能となり、適切に活用・継承されることが考えられるため。 ③ 年度末の実績件数を把握する。 ④ 過去3年間(H30～R2年度)で大きな増減はないが、今後指定となりうる文化財の候補の状況から3件増を目標とする。
主要な歴史文化施設を訪れたことがある市民の割合	66.5% (R2年度)	69.0% (R7年度)	67.9	69.2	69.1	0.0	0.0	→	① 市内の主要な歴史文化施設を訪れたことがある市民の割合(歴史文化博物館、歴史民俗資料館、外海歴史民俗資料館、シーボルト記念館、サント・ドミンゴ教会跡資料館、高島石炭資料館、軍艦島資料館、長崎(小島)養生所跡資料館)。 ② 歴史文化施設を訪れる人が増えることで、歴史文化に対する市民の関心が深まることが考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 現状を維持し、少しでも増加に転じるものとして、基準値から毎年度0.5ポイント増を目標とする。
長崎の街並みや景観に誇りを 感じる市民の割合	89.0% (R2年度)	90.0% (R7年度)	87.5	86.0	87.3	0.0	0.0	→	① 長崎の街並みや景観に誇りを感じる市民の割合。 ② 市民が景観に誇りを持つことは、施策の重要な成果であると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 市民の9割が誇りを感じている状態を維持することを目標とする。

個別施策 A1-1 歴史文化遺産を市民の誇りとして保存・継承し、有効活用を図ります

成果指標





個別施策 A1-2 歴史文化に対する市民意識を高め、その魅力を発信します

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
歴史文化博物館等の入館者数	404,659人 (R元年度)	459,000人 (R7年度)	178,612	208,105	236,391	0	0	▲	① 歴史文化博物館、歴史民俗資料館、外海歴史民俗資料館における入館者数。 ② 入館者が増加することで、歴史文化に触れる機会の創出と理解促進につながるとともに、長崎の歴史文化に対する市民意識が向上し、国内外へ発信することにより施設の入館者数の増につながると考えられるため。 ③ 対象施設の実績報告により把握する。 ④ 歴史文化博物館は県、市、指定管理者で設定する目標値、歴史民俗資料館及び外海歴史民俗資料館については過去3年間の実績をもとに目標を設定する。
歴史文化講座参加人数	3,327人 (R元年度)	3,700人 (R7年度)	798	1,190	1,424	0	0	▲	① 歴史文化施設(歴史文化博物館、シーボルト記念館、出島)で開催される講座及びながさき歴史の学校の参加者数。 ② 歴史文化を効果的に発信できる講座への参加者数が増えることで、市民の歴史文化に対する意識が高まると考えられるため。 ③ 対象施設の実績報告により把握する。 ④ 過去3年間の実績(特別講座を除く)により目標を設定する。
2つの世界遺産を訪れたことがある市民の割合	45.9% (R2年度)	55.9% (R7年度)	49.7	48.7	49.4	0.0	0.0	▲	① 長崎にある2つの世界遺産の両方を訪れたことがある市民の割合。 ② 来訪者数が増えることで、市民の世界遺産に対する関心が高まっていると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 毎年度2%増を目標とする。

個別施策	A1-3	地域の景観や自然などの個性を守り、みがき、活かします
------	------	----------------------------

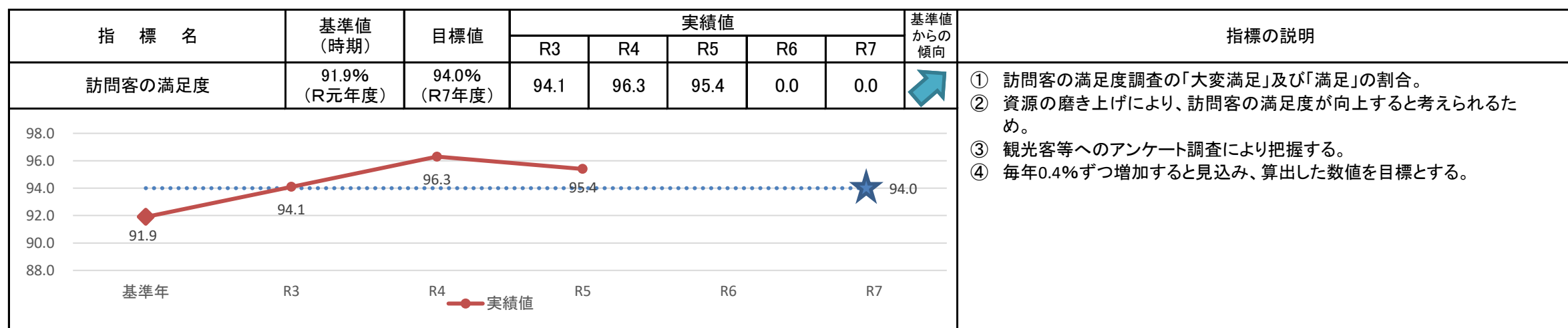
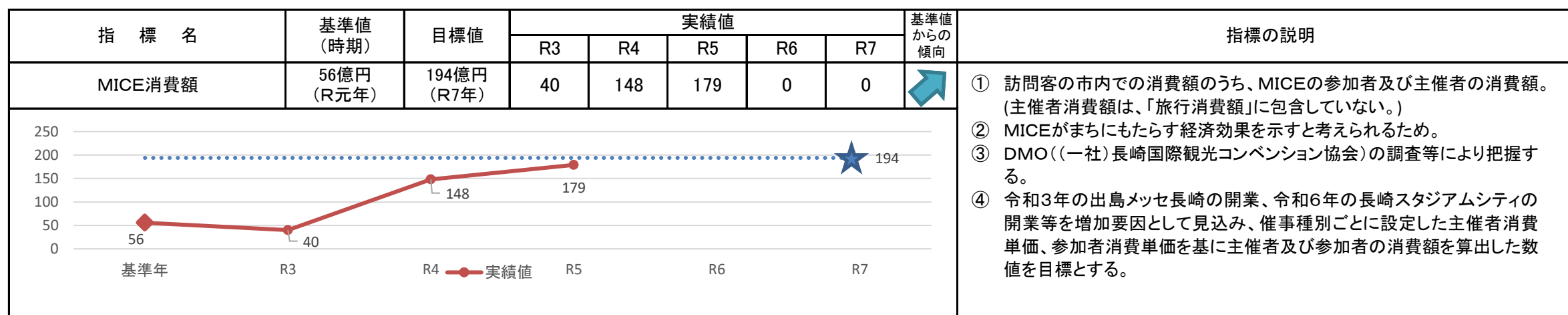
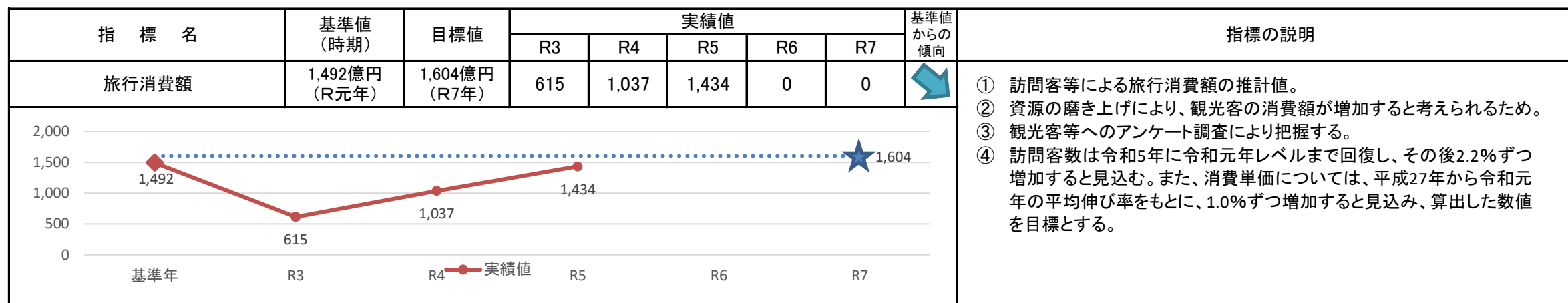
成果指標

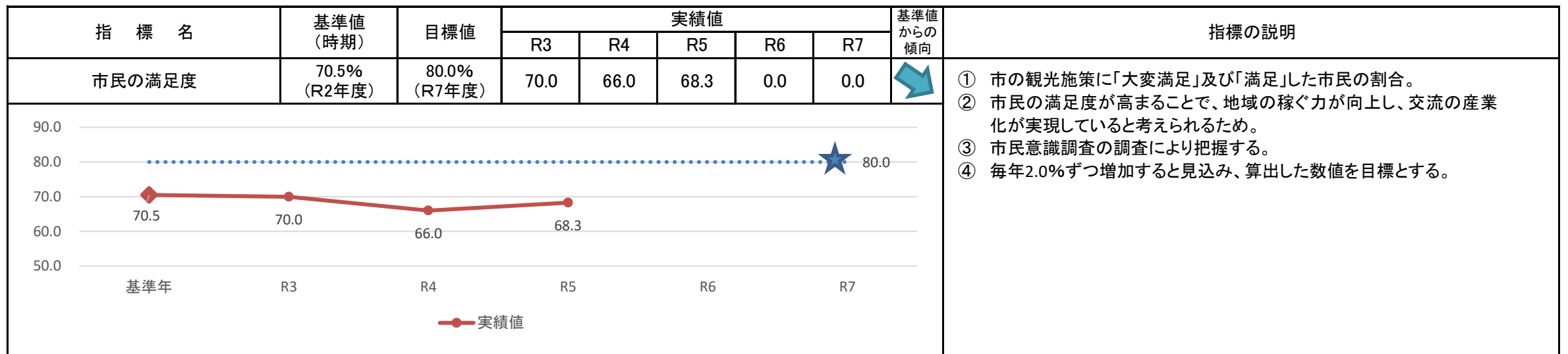
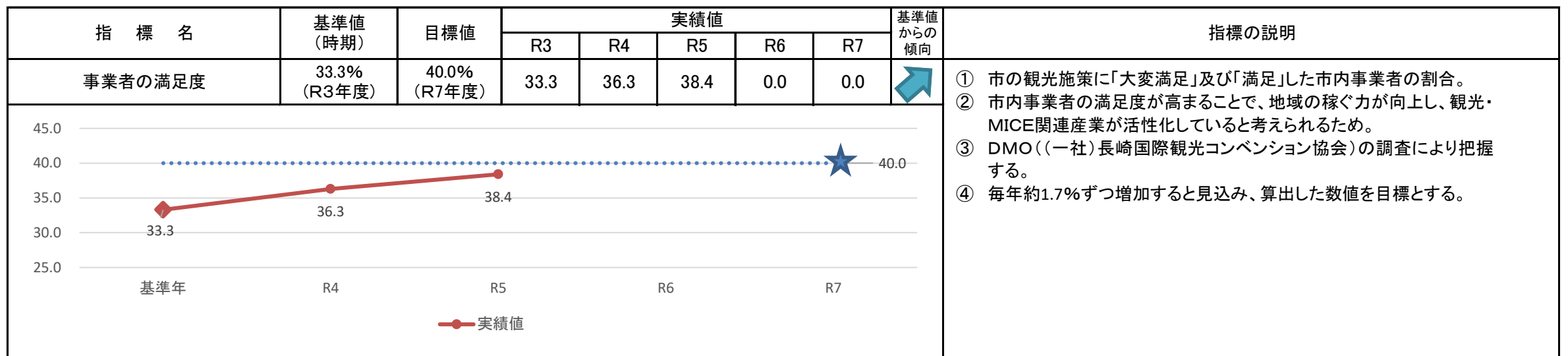
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
長崎の街並みや景観に誇りを感じる市民の割合	89.0% (R2年度)	90.0% (R7年度)	87.5	86.0	87.3	0.0	0.0	▲	① 長崎の街並みや景観に誇りを感じる市民の割合。 ② 市民が景観に誇りを持つことは、施策の重要な成果であると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 市民の9割が誇りを感じている状態を維持することを目標とする。
100.0 90.0 80.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 実績値									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
「自然やまちの景観」に関する観光客の満足度	89.7% (R2年度)	95.0% (R7年度)	81.6	81.2	78.1	0.0	0.0	▲	① 自然やまちの景観に、「大変満足」、「やや満足」した観光客の割合。 ② 良好な景観形成は市民生活だけでなく、観光の観点から評価することも重要であるため。 ③ 観光動向調査により把握する。 ④ 令和7年度までに観光客の95%が満足することを目標とする。
100.0 90.0 80.0 70.0 60.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 実績値									

基本施策	A2	交流のための都市機能を高め、賑わいを創出し、観光まちづくりを進めます
------	----	------------------------------------

成果指標





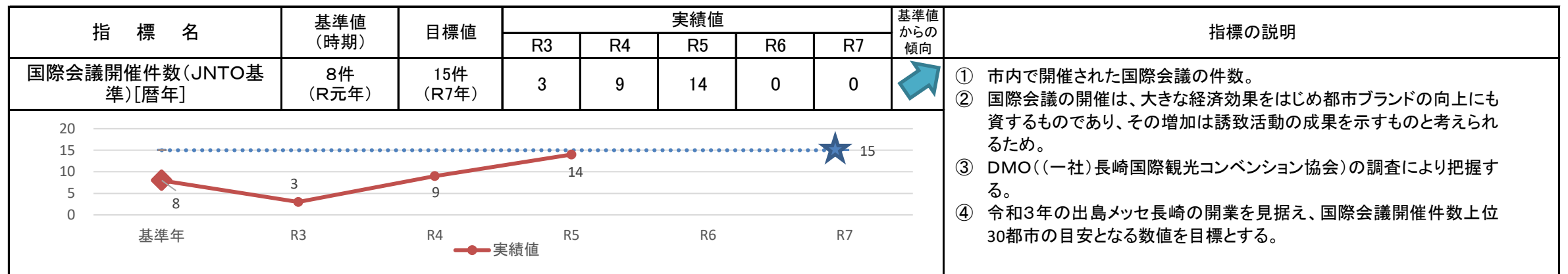
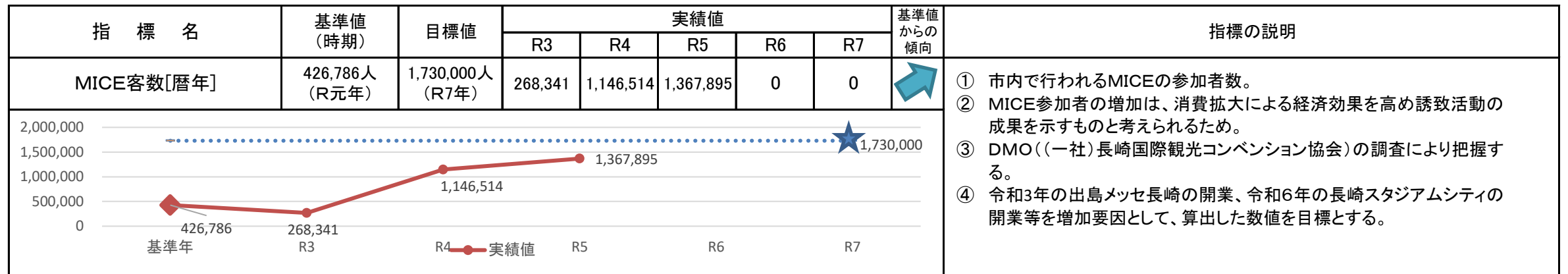
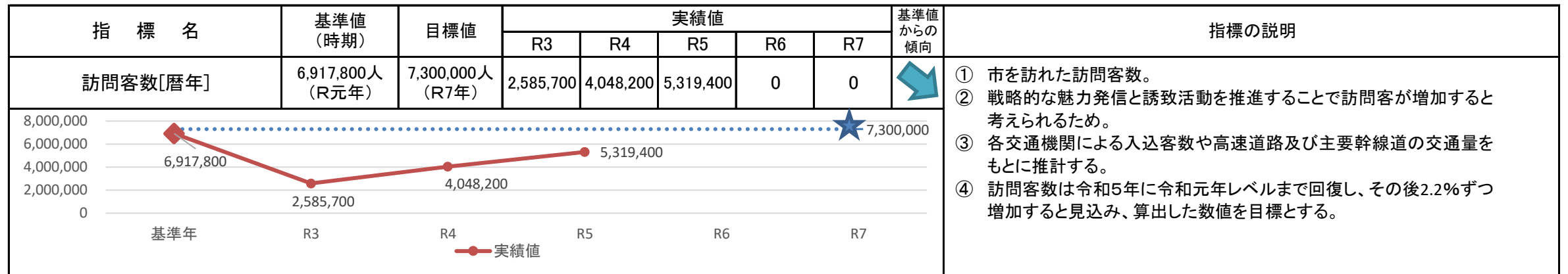
個別施策	A2-1	観光資源を磨き、魅力あるコンテンツを創造します
------	------	-------------------------

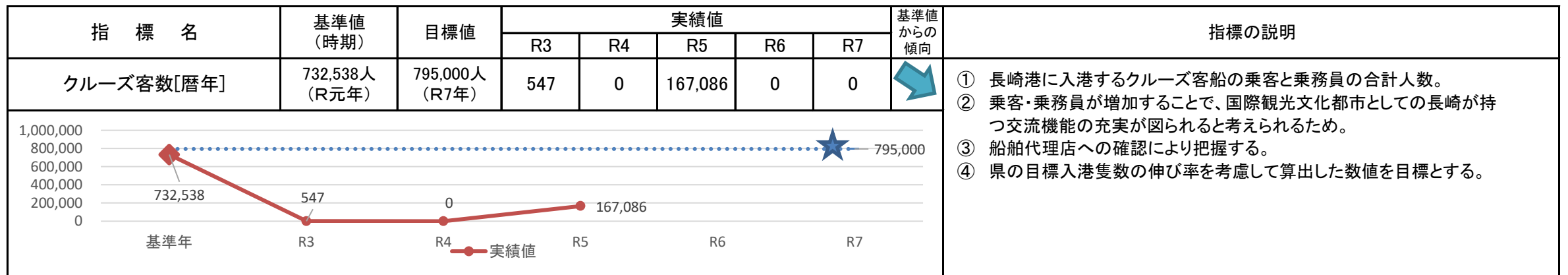
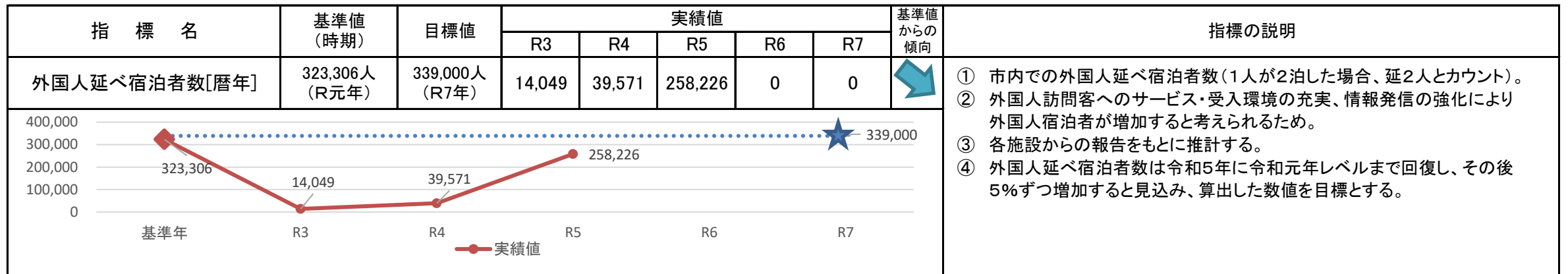
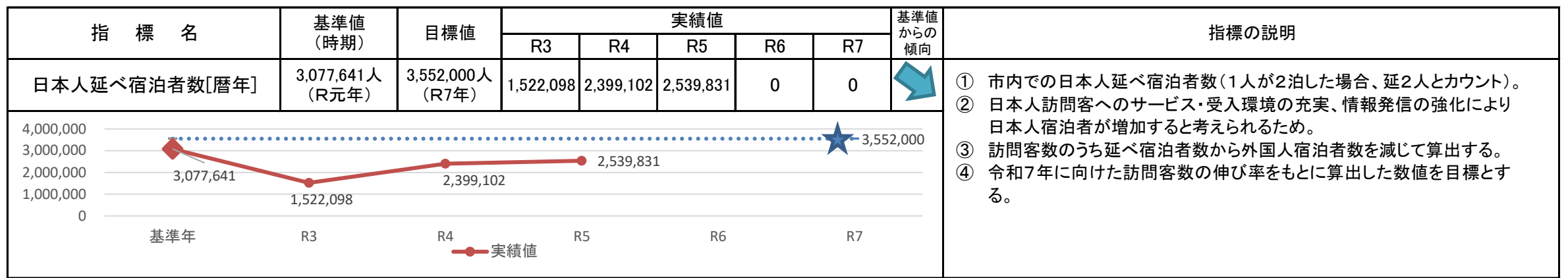
成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
コンテンツ利用者数[暦年]	72,398人 (R4年)	292,197人 (R7年)	-	72,398	239,739	0	0		① 訪問客による体験型コンテンツの利用人数。 ② DMOのワンストップ情報発信により、訪問客が体験型コンテンツの情報 を取得し、利用につながると考えられるため。 ③ DMO((一社)長崎国際観光コンベンション協会)の調査により把握す る。 ④ 長崎市DMO事業計画の成果指標を元に、算出した数値を目標とする。
 300,000 250,000 200,000 150,000 100,000 50,000 0 72,398 239,739 292,197 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									

※令和4年4月よりDMOの体験コンテンツ集約サイト「play nagasaki」の公開が開始し、登録コンテンツが想定より大きく増えたことや、旅マエ・旅ナカでの情報発信が効果的に行われたことによりコンテンツ利用者数の実績が当初設定した目標値(6,100人(R7年))を大きく上回ったため、実績を基に目標値の再設定を行った。

成果指標





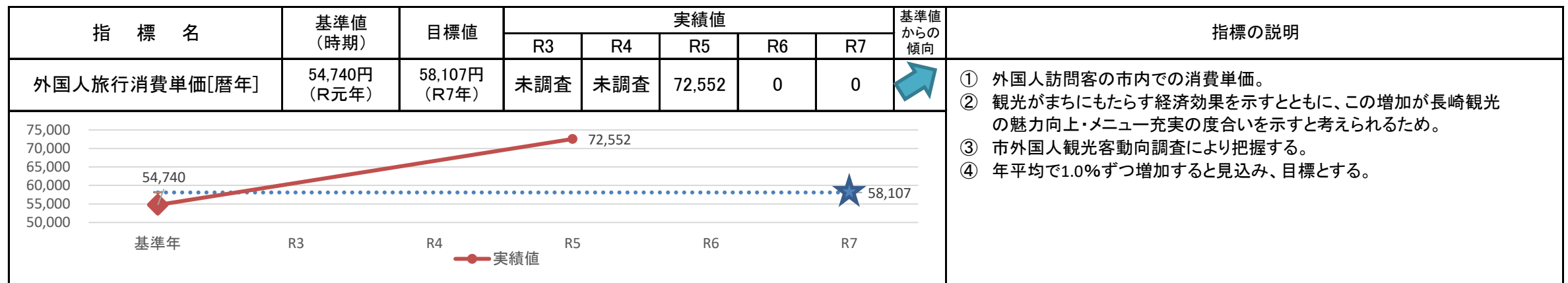
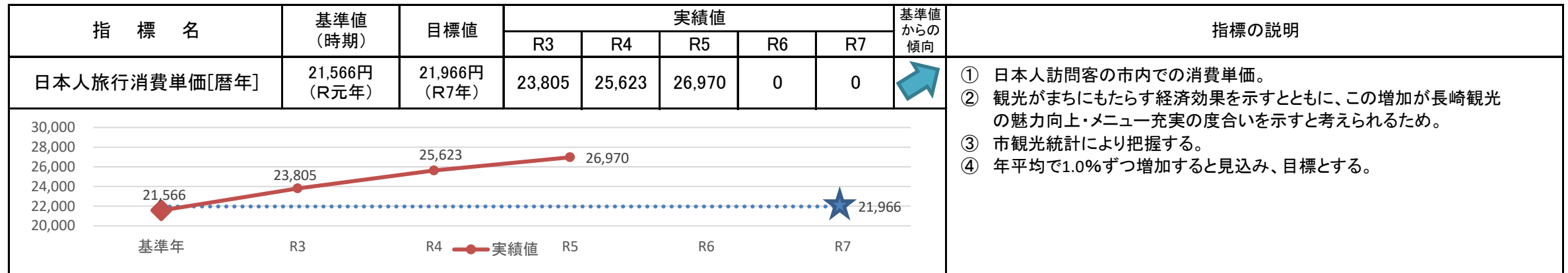
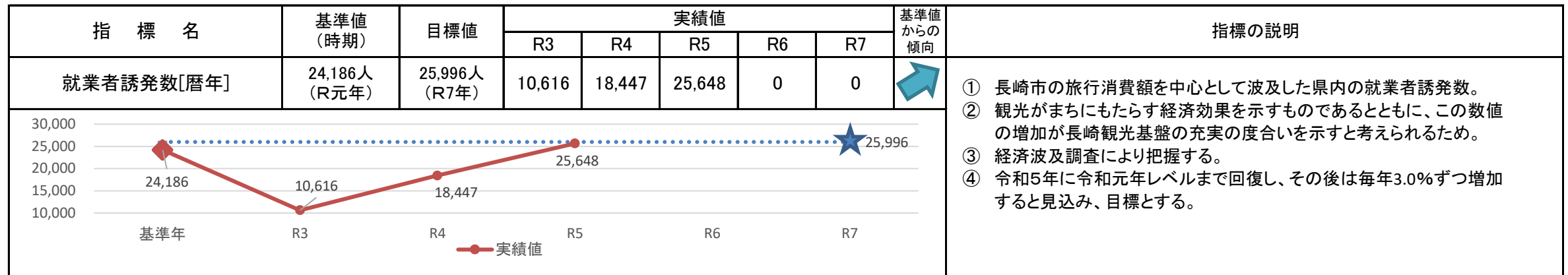
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
安全安心・快適な滞在環境に関する満足度(日本人観光客)	60.0% (R4年)	67.0% (R7年)	—	60.0	57.5	0.0	0.0	▲	① 訪問客の満足度調査の「大変満足」及び「満足」の割合。 ② 安全・快適な滞在環境の整備により、安全安心・快適な滞在環境に関する満足度が向上すると考えられるため。 ③ 訪問客等へのアンケート調査により把握する。 ④ 訪問客等へのアンケート調査の結果から算出した数値を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
安全安心・快適な滞在環境に関する満足度(外国人観光客)	—	67.0% (R7年)	—	0.0	72.5	0.0	0.0	▲	① 訪問客の満足度調査の「大変満足」及び「満足」の割合。 ② 安全・快適な滞在環境の整備により、安全安心・快適な滞在環境に関する満足度が向上すると考えられるため。 ③ 訪問客等へのアンケート調査により把握する。 ④ 訪問客等へのアンケート調査の結果から算出した数値を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
リピーター訪問客率[暦年]	63.9% (R元年)	66.9% (R7年)	71.4	74.2	76.5	0.0	0.0	▲	① 長崎市へのリピーター訪問客率の推計値。 ② 資源磨きと魅力あるコンテンツづくりにより、かつて訪れた訪問客の再来訪が増加すると考えられるため。 ③ 訪問客へのアンケート調査により把握する。 ④ 年平均で0.5%ずつ増加すると見込み、算出した数値を目標とする。

成果指標



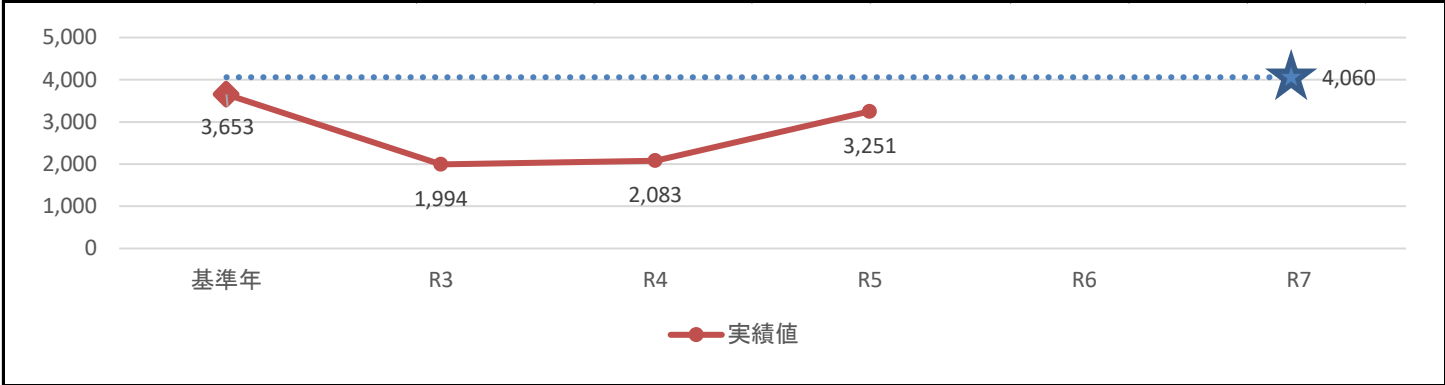
※※R3、4年度の実績値については、コロナ禍により外国人訪問客激減のため未調査

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明																												
			R3	R4	R5	R6	R7																														
クルーズ客消費単価[暦年]	29,350円 (R元年)	30,241円 (R7年)	調査 未実施	調査 未実施	19,757	0	0		① クルーズ客の市内での消費単価。 ② 観光がまちにもたらす経済効果を示すとともに、この増加が長崎観光の魅力向上・メニュー充実の度合いを示すと考えられるため。 ③ 市外国人観光客動向調査により把握する。 ④ 長崎県が実施した「外国人消費動向調査(H27年度)」の結果から、年平均で0.5%ずつ増加すると見込み、算出した数値を目標とする。																												
<table><thead><tr><th>時期</th><th>基準値</th><th>実績値</th><th>目標値</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>29,350</td><td>29,350</td><td>30,241</td></tr><tr><td>R3</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>R4</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>R5</td><td></td><td>19,757</td><td></td></tr><tr><td>R6</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>R7</td><td></td><td></td><td>30,241</td></tr></tbody></table>										時期	基準値	実績値	目標値	基準年	29,350	29,350	30,241	R3				R4				R5		19,757		R6				R7			30,241
時期	基準値	実績値	目標値																																		
基準年	29,350	29,350	30,241																																		
R3																																					
R4																																					
R5		19,757																																			
R6																																					
R7			30,241																																		

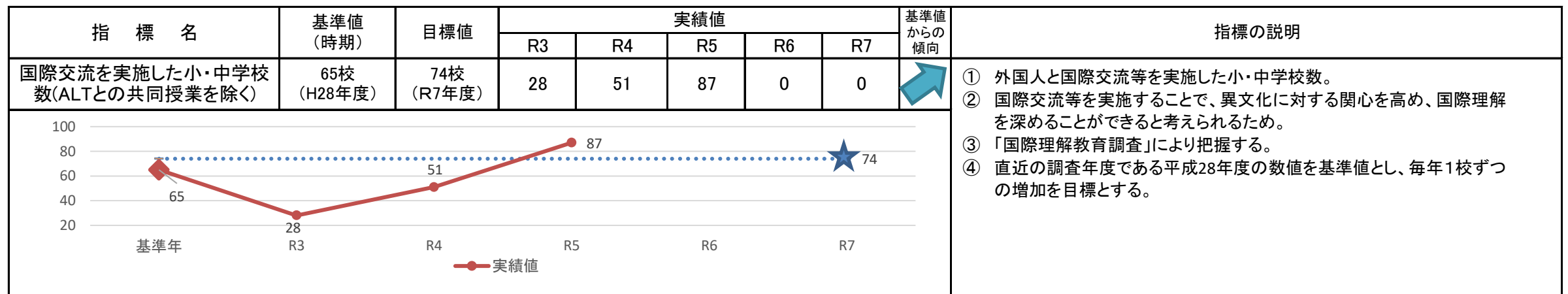
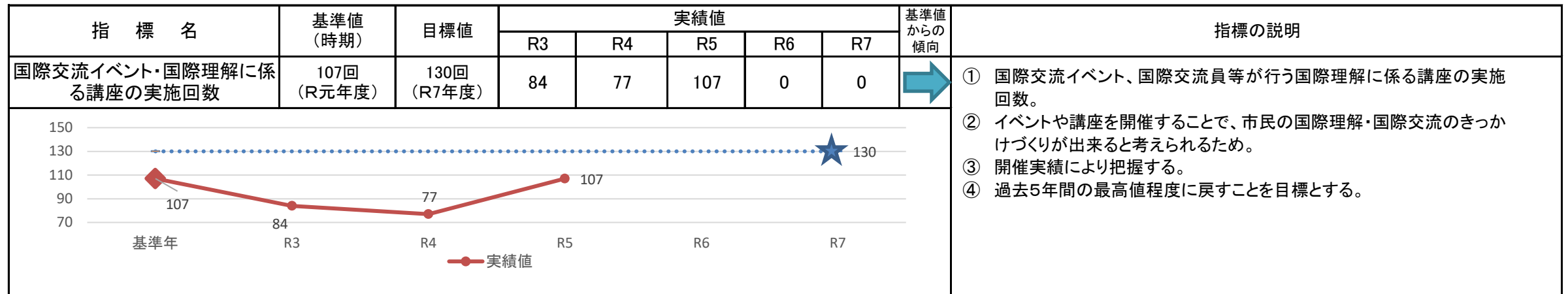
※※R3、4年度の実績値については、コロナ禍によりクルーズ寄港実績がないため調査未実施

基本施策	A3	国際性を豊かにします
------	----	------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
国際交流イベント・国際理解に係る講座への参加者数	3,653人 (R元年度)	4,060人 (R7年度)	1,994	2,083	3,251	0	0		① 国際交流イベント、国際理解に係る講座への参加者数。 ② 参加者が増加することで、市民の国際理解・国際交流のきっかけづくりができると考えられるため。 ③ 開催実績により把握する。 ④ 過去5年間の最高値程度に戻すことを目標とする。
									

成果指標

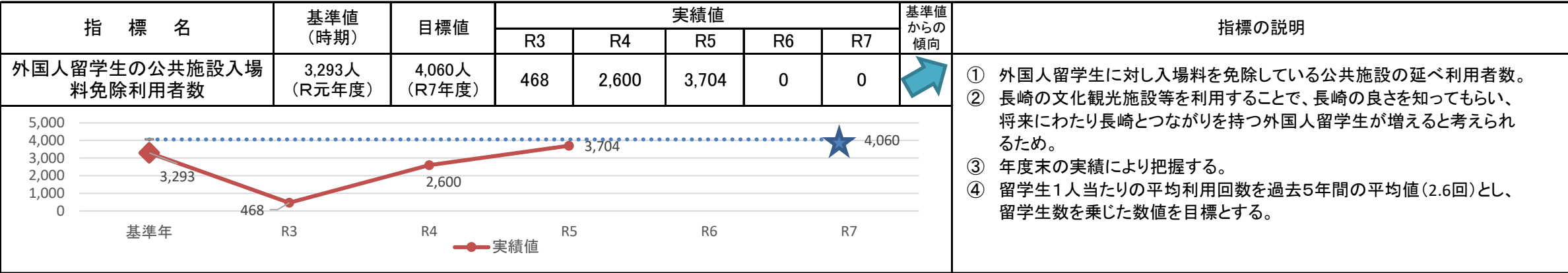
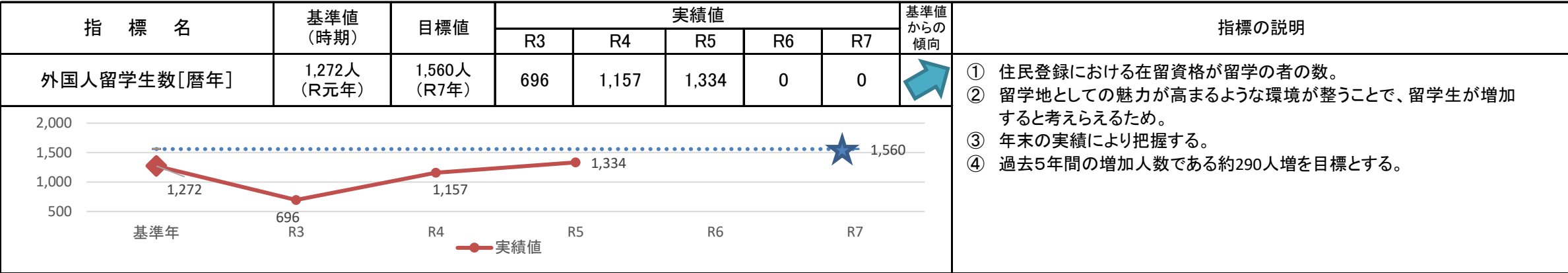


成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
国際ボランティアの登録者数	176人 (R元年度)	190人 (R7年度)	150	148	257	0	0	▲	① 国際ボランティアの登録者数。 ② 共生のための支援や相互理解に主体的に取り組む市民が増えることで、ボランティア登録者が増えると考えられる。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 過去5年間の最高値程度に戻すことを目標とする。

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
初級日本語講座の受講者数	648人 (R元年度)	750人 (R7年度)	372	1,163	1,037	0	0	▲	① 初級日本語講座の受講者数。 ② 生活支援の一つとして講座の開催及び周知に積極的に取り組むことで、受講者が増えると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 過去5年間の最高値程度に戻すことを目標とする。

成果指標



基本施策	B1	被爆の実相を継承します
------	----	-------------

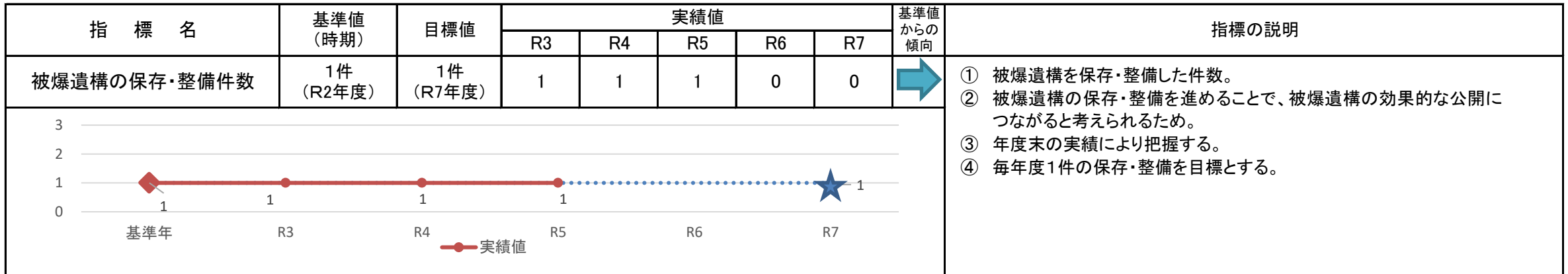
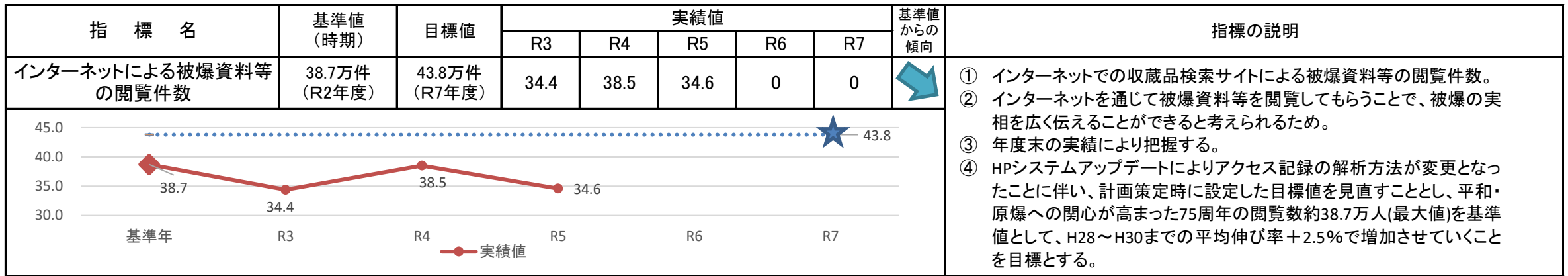
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
平和・原爆関連施設入場者数	89万人 (R元年度)	89万人 (R7年度)	44	80	94	0	0	▲	① 原爆資料館(69.2万人)、永井隆記念館(12万人)、旧城山国民学校校舎(2.8万人)、山里小学校原爆資料室(5万人)の入場者数の合計。 ② 入場者が増加することで、被爆の実相を広く伝えることができると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ コロナ禍で減少した入場者数(R2年度実績34万人)を令和元年度実績と同程度まで回復させることを目標とする。
実績値									

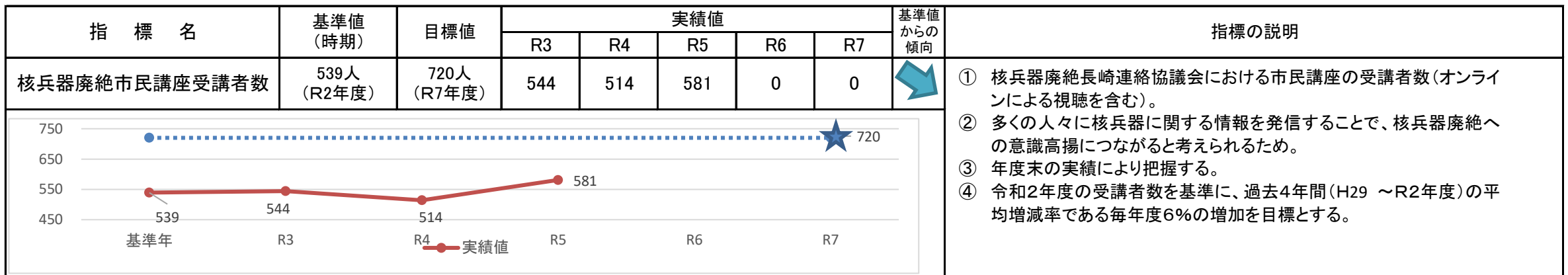
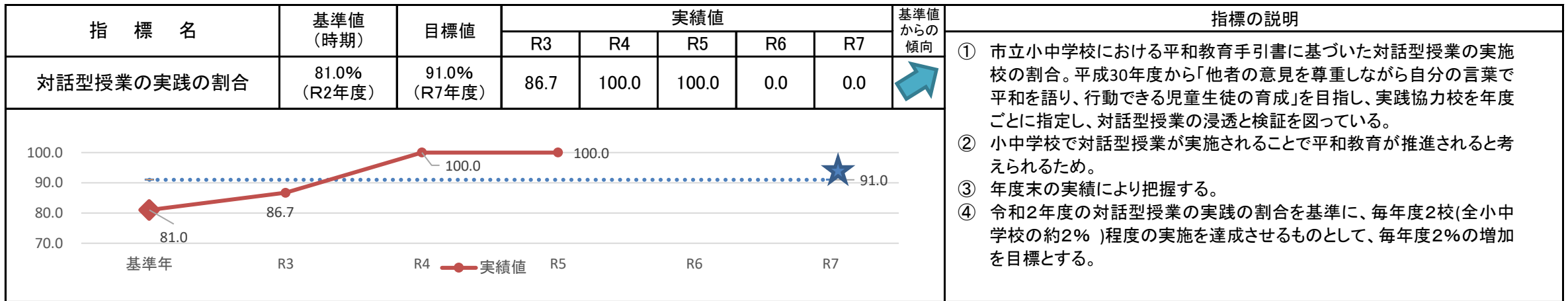
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
「ながさきの平和」ホームページ閲覧件数	106万件 (R3年度見込)	116.8万件 (R7年度)	114.0	114.3	106.4	0.0	0.0	▲	① 原爆資料館が開設しているホームページの閲覧件数の合計。 ② インターネットを通じて原爆資料館ホームページを閲覧してもらうことで、被爆の実相を広く伝えることができると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 令和3年7月に全面リニューアルした新サイトの閲覧実績(8月～9月)を基に算定した令和3年度の見込み数を基準値とし、過去5年間(H28～R2年度)の閲覧件数の増加率を参考に毎年約2万7千件増を目標とする。
実績値									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
被爆継承活動をしている人数	422人 (R2年度)	452人 (R7年度)	453	402	393	0	0	▲	① ①青少年ピースボランティア、家族・交流証言者、平和案内人、朗読ボランティアの合計。 ② 人数が増加することで継承が進むと考えられるため。 ③ 各活動の年度末実績により把握する。 ④ 令和2年度の青少年ピースボランティア(141人)、家族・交流証言者(44人)、平和案内人(165人)、朗読ボランティア(72人)の合計を基準値とし、青少年ピースボランティア、平和案内人、朗読ボランティアについては維持、家族・交流証言者については毎年度6人増を目標とする。
実績値									

成果指標



成果指標



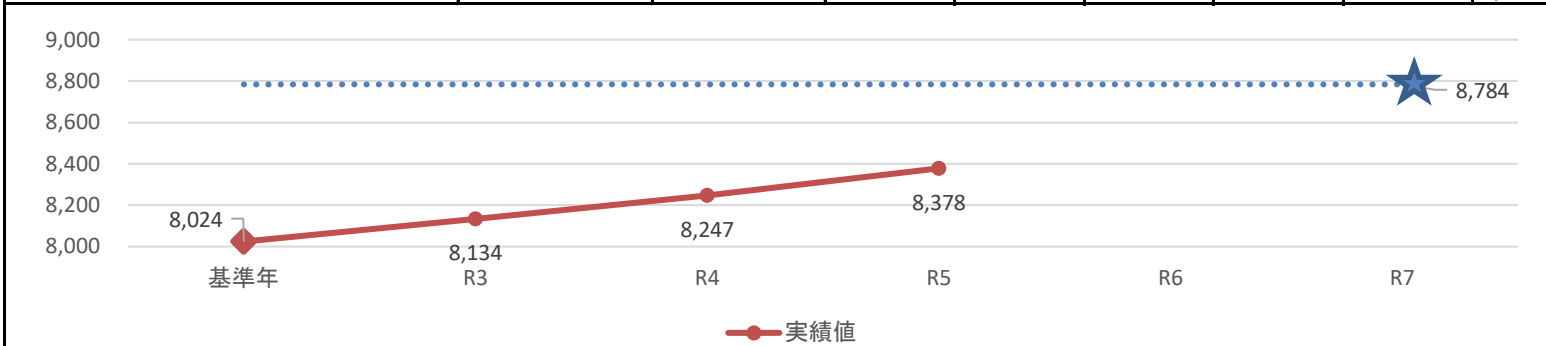
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
家族・交流証言者数	44人 (R2年度)	74人 (R7年度)	48	51	55	0	0	▲	① 家族・交流証言者として登録し、研修を終えて講話可能となった者の人数。 ② 講話者が増えることで、被爆体験の継承が推進されと考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 過去5年間(H28～R2年度)の平均増加人数(6人)を毎年度の目標とする。
被爆遺構デジタルマップ閲覧件数	47.7万件 (R4年度)	88.1万件 (R7年度)	7.6	47.7	76.4	0	0	▲	① 長崎原爆遺跡めぐりで、現地QRコードの読み取りによりデジタルマップを閲覧した件数(現地見学件数)。 ② 屋外にQRコードを示す標柱を設置(R3年度末完成)し、観光客等を被爆遺構に誘導・案内するHPに容易にアクセスできるようにすることで、見学される遺構が増え、より継承を推進と考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ R5実績を考慮して、直近でみた月平均訪問数(R4:10,769人・ページ閲覧数3.7件/人)、(R5:訪問数14,536人・ページ閲覧数4.4件/人)であるため、2か年における月平均人数の12,652人が、毎年ページ閲覧を0.7件(R5-R4の増加数)増やしていくことを目標とする。

基本施策	B2	核兵器廃絶の実現に向け、着実に歩みを進めます
------	----	------------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
平和首長会議加盟都市数	8,024都市 (R2年度)	8,784都市 (R7年度)	8,134	8,247	8,378	0	0		① 平和首長会議の加盟都市数。 ② 国内外の多くの都市が加盟することで、ネットワークが拡大し、国際社会での影響力が高まると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 過去3年間(H30 ～R2年度)の加盟都市の平均増加数(152都市)を毎年度増加させることを目標とする。なお、平和首長会議においては、今後とも加盟10,000都市を目指すこととしている。



年次	実績値
基準年	8,024
R3	8,134
R4	8,247
R5	8,378
R7	8,784

個別施策	B2-1	平和メッセージの発信力を高め、核兵器廃絶の世論を喚起します
------	------	-------------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
核不拡散条約(NPT)及び核兵器禁止条約に係る国際会議等での演説、関係者への要望回数(会議出席1回あたりの平均)	11回 (R元年度)	11回 (R7年度)	2	10	11	0	0	➡	① 国際会議等において市長や市が派遣した者が演説、関係者等への要望を行った回数。 ② 国際会議等でのスピーチや各国政府代表等との面談の折に核兵器廃絶を訴えることで、国内外へ向けて強く平和のメッセージを発信できると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 過去3年間(H29～R元年度)の平均回数(11回)を毎年度維持することを目標とする。

※国際会議への演説、関係者への要望回数については、NPT再検討会議出席のため渡航した際の活動を記載しているが、令和3年度は新型コロナウイルスの感染拡大が続き、2020年NPT再検討会議が延期となったため、代替として、平和首長会議が国連加盟国などに発出したアピール文やスピーチ動画の発出回数を記載している。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
ナガサキ・ユース代表団の育成人数	7人 (R2年度)	8人 (R7年度)	7	7	7	0	0	➡	① ナガサキ・ユース代表団の育成人数。 ② 国際的に通用する次世代の人材育成をすることは、平和のアピール力を高めることにつながると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 過去3年間(H30～R2年度)の平均育成人数(8人)を毎年度育成することを目標とする。

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
日本非核宣言自治体協議会会員自治体数	342自治体 (R2年度)	347自治体 (R7年度)	342	349	355	0	0	▲	① 非核宣言等を行っている国内自治体が加盟する日本非核宣言自治体協議会の会員自治体数。 ② 会員自治体数が増加することで、ネットワークが広がり、国内における核兵器廃絶に向けた取組みが拡大すると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 過去2年間(R元～R2年度)の平均増加数(0.5自治体)をもとに、毎年度1団体を増加させることを目標とする。

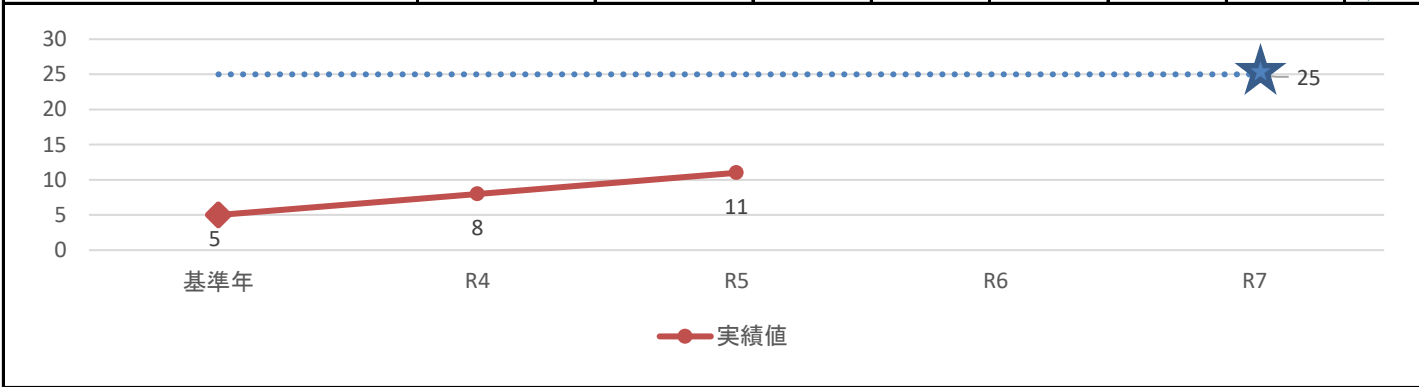
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
長崎平和特派員数	25団体・人 (R2年度)	35団体・人 (R7年度)	26	27	29	0	0	▲	① 長崎平和特派員(国外で平和活動を行っている団体・人)の認定数。 ② 特派員が増加することで、平和ネットワークが拡大し、市民社会との連携が深まると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 過去5年間(H27～R元年度)の平均増加数(1.4団体・人)をもとに、毎年度2団体・人を増加させることを目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
長崎・ヒバクシャ医療国際協力事業における医師等研修受入者数	22人 (R元年度)	25人 (R7年度)	60	76	22	0	0	▲	① 長崎・ヒバクシャ医療国際協力事業における医師等研修受入者数。 ② 在外被爆者や放射線被曝事故による被災者の医療活動に従事している医師等を受入れ、長崎が有する被爆者医療の実績や放射線障害に関する調査研究の成果を活用して研修をすることで、海外における被爆者や被災者の健康増進が図られるとともに、国際協力関係が深まるものであるため。 ③ 毎年度の実績により把握する。 ④ 毎年度25人の受入れを実施し、協力関係を維持していくことを目標とする。

※新型コロナウイルス感染症の世界的流行により、令和3、4年度は研修受入を実施できなかったため、代替事業として「ヒバクシャ医療eラーニング研修事業」をオンラインで実施。その受講者数を実績値として記載している。

基本施策	B3	平和の文化を醸成します
------	----	-------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
平和の文化認定事業数[累計]	5件 (R3年度見込)	25件 (R7年度)	5	8	11	0	0		① 平和の文化認定事業数。 ② 認定事業数が増加することで、身近なところから平和を考え、行動する機会が増えることが考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 毎年度5件認定することを目標とする。
 30 25 20 15 10 5 0 5 8 11 0 0 基準年 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									

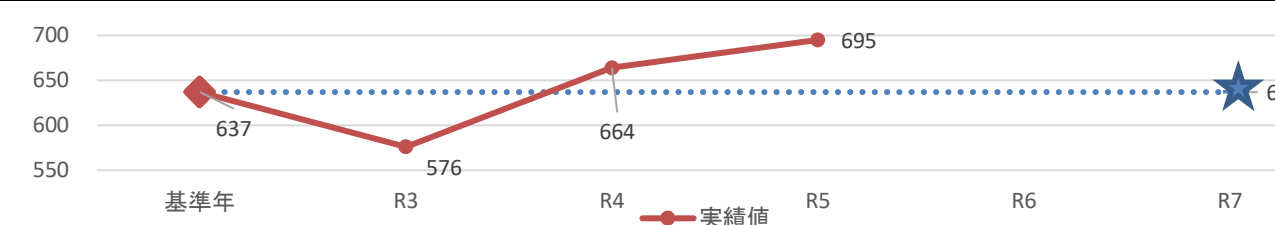
個別施策	B3-1	スポーツや芸術などを通して、身近なところから平和について考え、行動する機会を増やします
------	------	---

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
平和を掲げるスポーツや芸術などの事業総数	3件 (R2年度)	5件 (R7年度)	4	7	6	0	0	▲	① 平和を掲げるスポーツや芸術などの事業のうち長崎市が主催するものの事業数。 ② 事業が増加することで、平和を考え、行動する機会が増えるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 令和2年度の実績から、スポーツ・文化各1件の増加を目標とする。
平和の文化キャンペーン関連事業数	21件 (R4年度)	30件 (R7年度)	—	21	32	0	0	▲	【代替指標】 ※令和4年度から平和の文化キャンペーン期間を設定したことにより、「平和の文化」の醸成に、より一層つながりやすいキャンペーン関連事業数を代替指標とした。

個別施策	B3-2	若い世代を中心に平和の輪を広げます
------	------	-------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明																				
			R3	R4	R5	R6	R7																						
被爆の実相を伝えるための活動に参加した青少年ピースボランティアの延べ活動人数	637人 (R元年度)	637人 (R7年度)	576	664	695	0	0		① 高校生から29歳までの青少年を対象に市が募集するピースボランティアの延べ活動人数。 ② 活動人数が保たれることで、被爆の実相や平和の尊さについて理解し活動する若い世代の平和の取組みが継続していくと考えられるため。 ③ 各活動の年度末の実績により把握する。 ④ 令和元年度の延べ活動人数の維持を目標とする。																				
<table><thead><tr><th>時期</th><th>実績値</th><th>目標値</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>637</td><td>637</td></tr><tr><td>R3</td><td>576</td><td>637</td></tr><tr><td>R4</td><td>664</td><td>637</td></tr><tr><td>R5</td><td>695</td><td>637</td></tr><tr><td>R6</td><td>0</td><td>637</td></tr><tr><td>R7</td><td>0</td><td>637</td></tr></tbody></table>										時期	実績値	目標値	基準年	637	637	R3	576	637	R4	664	637	R5	695	637	R6	0	637	R7	0
時期	実績値	目標値																											
基準年	637	637																											
R3	576	637																											
R4	664	637																											
R5	695	637																											
R6	0	637																											
R7	0	637																											

基本施策	C1	地場事業者の成長を支援します
------	----	----------------

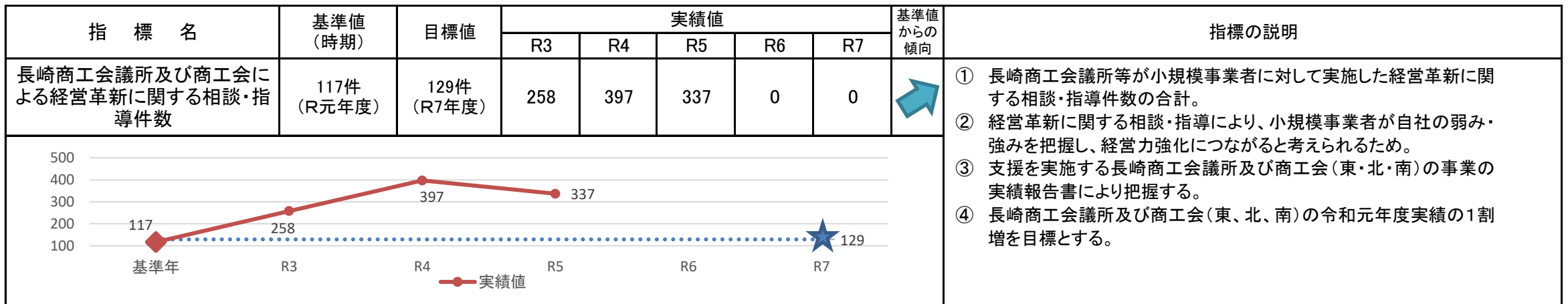
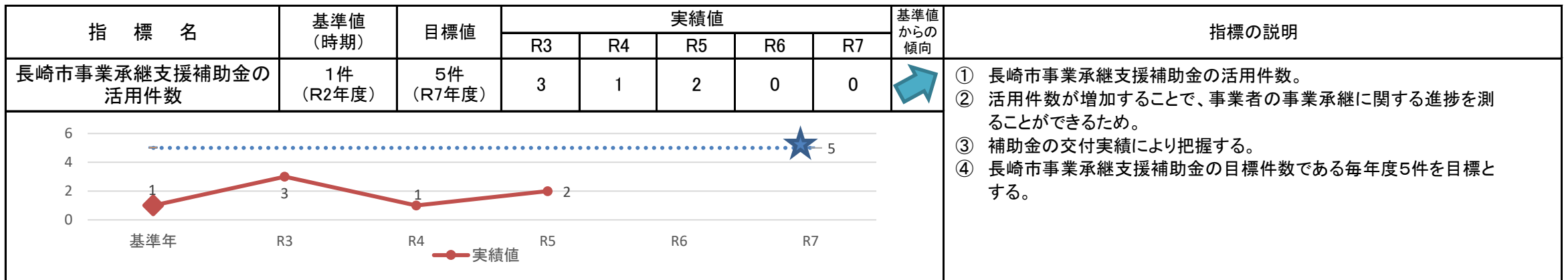
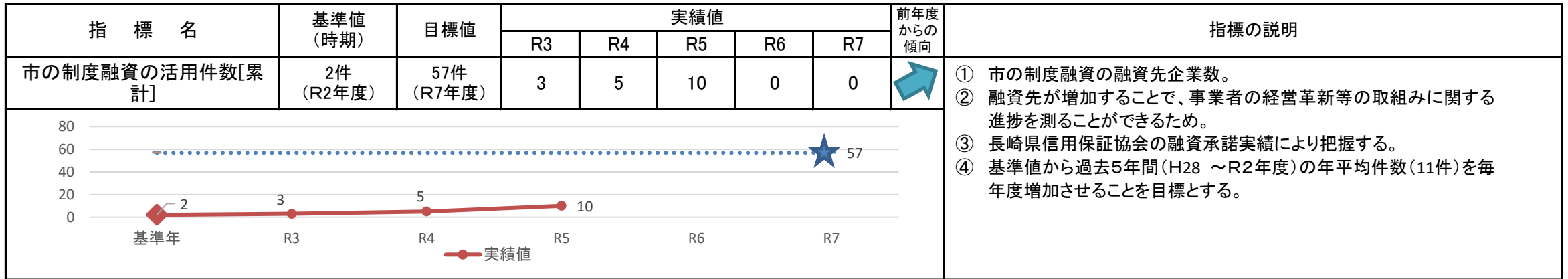
成果指標

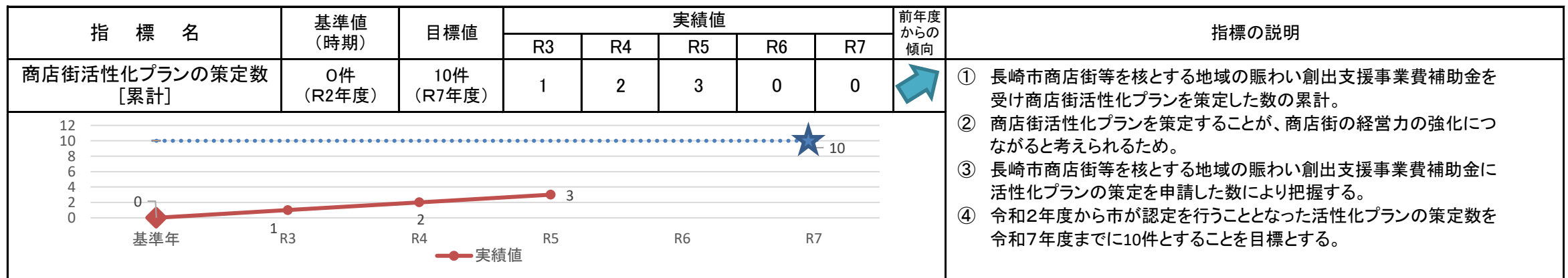
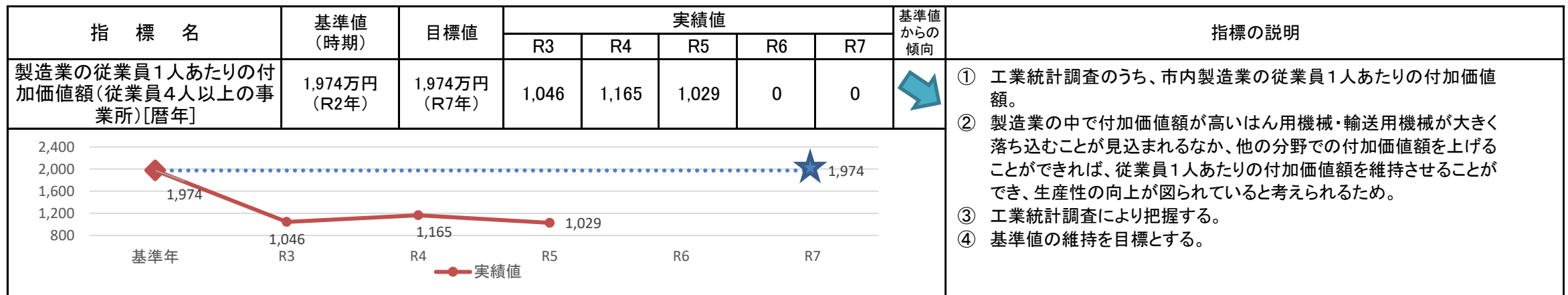
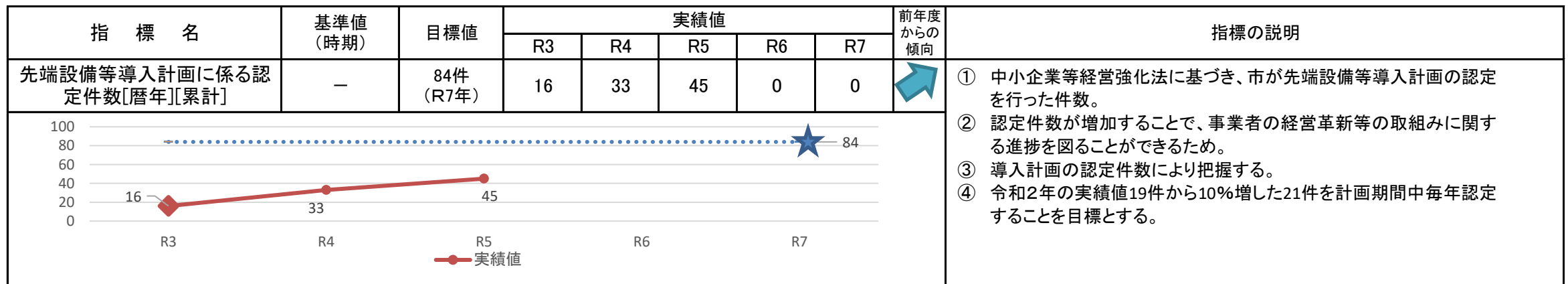
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市内製造業の付加価値額[暦年]	2,088億円 (R2年)	2,088億円 (R7年)	1,179	1,324	1,112	0	0	↘	① 工業統計調査のうち、市内製造業の付加価値額。 ② 付加価値額が高い造船造機製造業を取り巻く環境は急激に悪化しており、今後、地場事業者の粗付加価値額は大きく落ち込むことが予想されるなか、地場事業者の生産性向上を図り、市内製造業の付加価値額を維持させることで、他地域に対する競争力向上が図られていると考えられるため。 ③ 工業統計調査により把握する。 ④ 今後も付加価値額の減少が見込まれるなか、令和7年までには基準値まで回復させることを目標とする。
2,500 2,000 1,500 1,000 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 2,088 1,179 1,324 1,112 —●— 実績値 2,088									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
法人市民税法人税割を課税された法人数	4,091社 (H28～R2年度の平均)	4,091社 (R7年度)	4,060	4,041	4,051	0	0	↘	① 法人市民税法人税割を課税された法人数。 ② 人口減少やコロナ禍などにより地場事業者を取り巻く環境が悪化するなか、法人税割を課税された法人数を維持することで、地場事業者の経営力や生産性が向上していると考えられるため。 ③ 「市町村税課税状況等の調」により把握する。 ④ 過去5年間の平均である4,091社の維持を目標とする。
4,120 4,080 4,040 4,000 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 4,091 4,060 4,041 4,051 —●— 実績値 4,091									

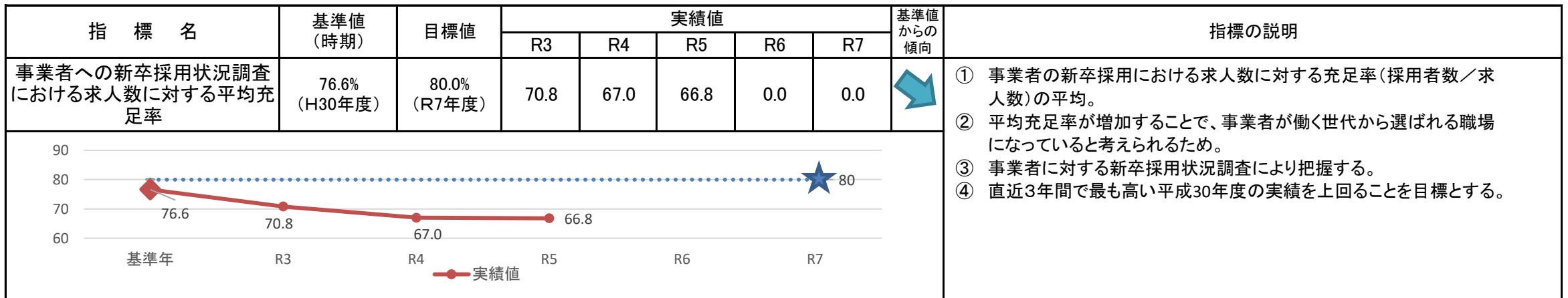
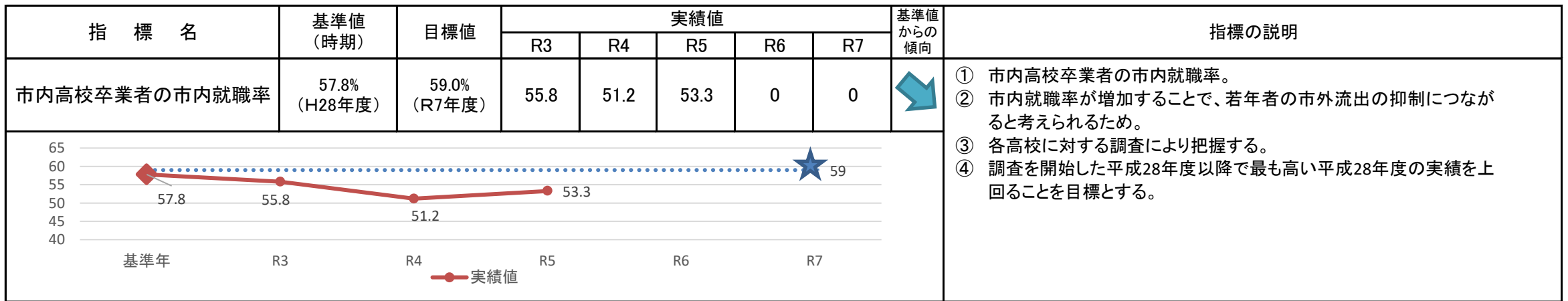
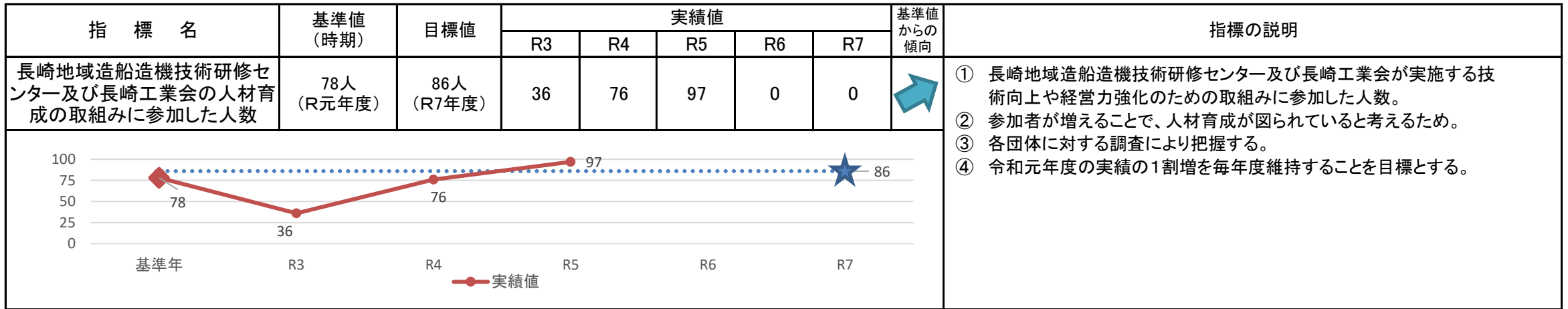
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
旅行消費額(飲食費・土産代)の1人当たり単価[暦年]	12,453円 (R元年)	13,325円 (R7年)	11,043	10,537	11,574	0	0	↘	① 観光客の消費額のうち、魅力ある製品・サービス開発による消費の主要対象である飲食費・土産代にかかる1人当たりの単価。 ② 観光客1人当たりの消費単価が上昇することで、地場事業者の外貨獲得の強化につながると考えられるため。 ③ 長崎市観光統計により把握する。 ④ 令和元年を基準値とし、過去3年間(H29～R元年)の前年からの増加率平均7%の増を令和7年までに達成することを目標とする。
14,000 12,000 10,000 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 12,453 11,043 10,537 11,574 —●— 実績値 13,325									

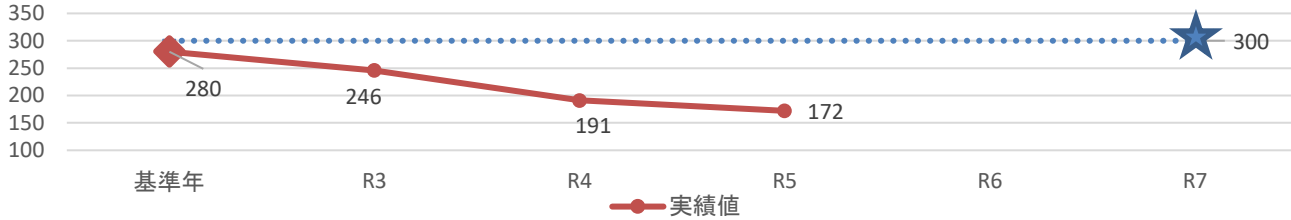
成果指標





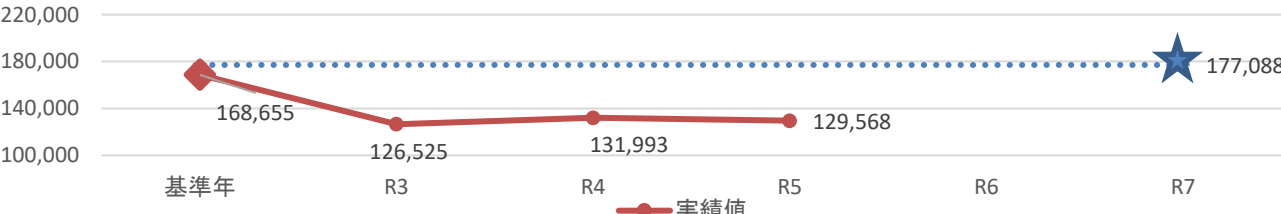
成果指標



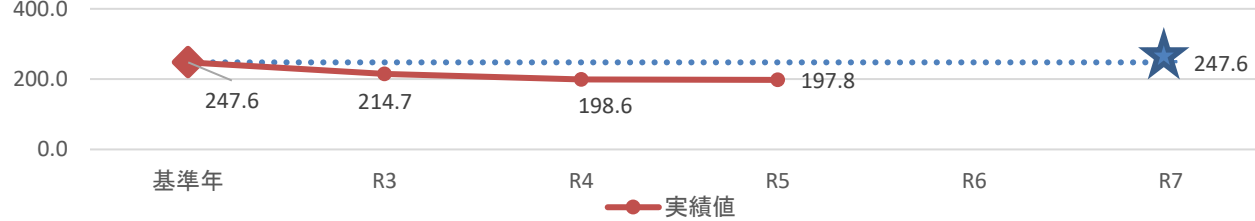
指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
事業者への新卒採用状況調査 におけるUIJターン就職者数	280人 (H28～R2年 度の平均)	300人 (R7年度)	246	191	172	0	0		① 事業者における市外からのUIJターンによる新卒者の就職者数。 ② 新卒者の就職者が増加することで、若年者の雇用を増やしているこ とにつながるため。 ③ 事業者に対する新卒採用状況調査により把握する。 ④ 直近5年間の平均値の約1割増を毎年度維持することを目標とする。
									

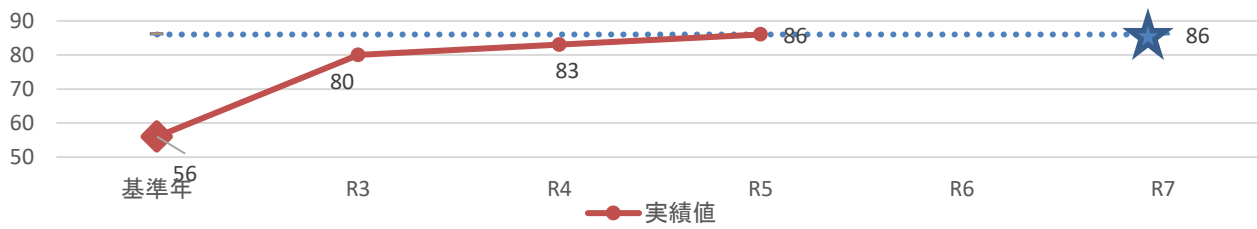
成果指標

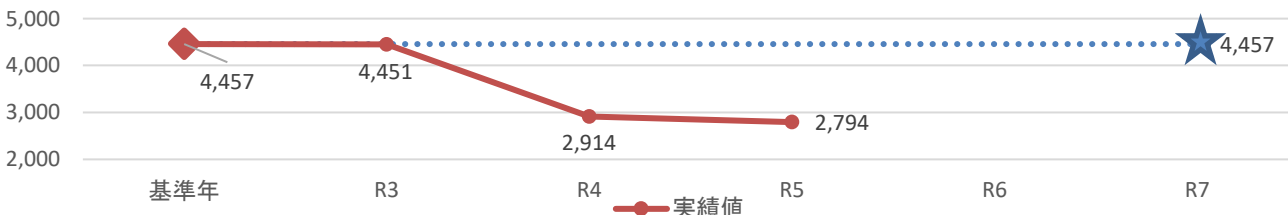
指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
歩行者通行量(日曜)	168,655人 (R2年度)	177,088人 (R7年度)	126,525	131,993	129,568	0	0		① 市内の商店街区域等を対象に毎年7月頃に調査する日曜の歩行者通行量。 ② 歩行者通行量が増加することで、商店街の利用が促進されと考えられるため。 ③ 調査を実施する長崎商工会議所の報告により把握する。 ④ 中心市街地活性化基本計画における目標設定に準じ、基準値から5%増を目標とする。

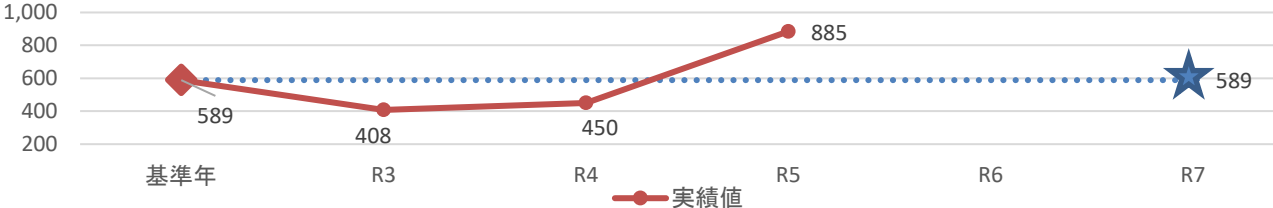


年次	実績値
基準年	168,655
R3	126,525
R4	131,993
R5	129,568
R7	177,088

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明												
			R3	R4	R5	R6	R7														
市内食料品製造業の製造品出荷額等(従業員4人以上の事業所)[暦年]	247.6億円 (R2年)	247.6億円 (R7年)	214.7	198.6	197.8	0.0	0.0		① 工業統計調査のうち、食料品製造業の製造品出荷額等。 ② 人口減少などにより、域内消費額の低下が見込まれるなど市内食料品製造業を取り巻く環境が悪化するなか、域外への販路開拓・拡大などの取組みを強化し、市内の食料品製造業の出荷額を維持させることで、他地域に対する競争力向上が図られていると考えられるため。 ③ 工業統計調査により把握する。 ④ 基準値の維持を目標とする。												
 <table border="1"><thead><tr><th>時期</th><th>実績値</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>247.6</td></tr><tr><td>R3</td><td>214.7</td></tr><tr><td>R4</td><td>198.6</td></tr><tr><td>R5</td><td>197.8</td></tr><tr><td>R7</td><td>247.6</td></tr></tbody></table>										時期	実績値	基準年	247.6	R3	214.7	R4	198.6	R5	197.8	R7	247.6
時期	実績値																				
基準年	247.6																				
R3	214.7																				
R4	198.6																				
R5	197.8																				
R7	247.6																				

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明												
			R3	R4	R5	R6	R7														
地域商社が取引を行った市内事業者数	56者 (R2年度)	86者 (R7年度)	80	83	86	0	0		① 地域商社2社が取引を行った市内事業者数。 ② 取引を行った市内事業者数が増加することで、より多くの事業者が新たな販路を開拓することとなると考えられるため。 ③ 地域商社からの実績報告により把握する。 ④ 令和2年度の実績の1割である6者を毎年度増加させることを目標とする。												
 <table border="1"><caption>実績値データ</caption><thead><tr><th>時期</th><th>実績値</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>56</td></tr><tr><td>R3</td><td>80</td></tr><tr><td>R4</td><td>83</td></tr><tr><td>R5</td><td>86</td></tr><tr><td>R7</td><td>86</td></tr></tbody></table>										時期	実績値	基準年	56	R3	80	R4	83	R5	86	R7	86
時期	実績値																				
基準年	56																				
R3	80																				
R4	83																				
R5	86																				
R7	86																				

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明											
			R3	R4	R5	R6	R7													
地場事業者の製造品出荷額等 [暦年]	4,457億円 (R2年)	4,457億円 (R7年)	4,451	2,914	2,794	0	0		① 工業統計調査のうち、製造業の製造品出荷額等。 ② 人口減少や基幹産業である造船造機製造業を取り巻く環境の悪化による需要・販売額の減少が見込まれるなか、販路開拓・拡大により域外での販売額を増やし、製造業による製造品出荷額等を安定させることで、他地域に対する競争力向上が図られていると考えられるため。 ③ 工業統計調査により把握する。 ④ 今後も製造品出荷額等の減少が見込まれるなか、令和7年までには基準値まで回復させることを目標とする。											
 <table><thead><tr><th>時期</th><th>実績値</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>4,457</td></tr><tr><td>R3</td><td>4,451</td></tr><tr><td>R4</td><td>2,914</td></tr><tr><td>R5</td><td>2,794</td></tr><tr><td>R7</td><td>4,457</td></tr></tbody></table>										時期	実績値	基準年	4,457	R3	4,451	R4	2,914	R5	2,794	R7
時期	実績値																			
基準年	4,457																			
R3	4,451																			
R4	2,914																			
R5	2,794																			
R7	4,457																			

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
長崎港貿易額(輸出)[暦年]	589億円 (R2年)	589億円 (R7年)	408	450	885	0	0		① 長崎港における輸出総額。 ② 基幹産業である造船業を取り巻く環境が厳しいなか、輸出額を維持することで、貿易の促進が図られていると考えられるため。 ③ 長崎税関の貿易統計結果により把握する。 ④ 基準値の維持を目標とする。
 Line graph showing the trend of Nagasaki Port Trade Amount (Export) from the base year to R7. The y-axis ranges from 200 to 1,000. The x-axis shows the base year, R3, R4, R5, R6, and R7. The data points are: Base year (589), R3 (408), R4 (450), R5 (885), and R7 (589). A red line connects the data points, and a blue star marks the target value at R7. A red line with a dot is labeled '実績値' (Actual Value).									

基本施策	C2	人や企業を呼び込み、新たな事業を創出して、産業を強くします
------	----	-------------------------------

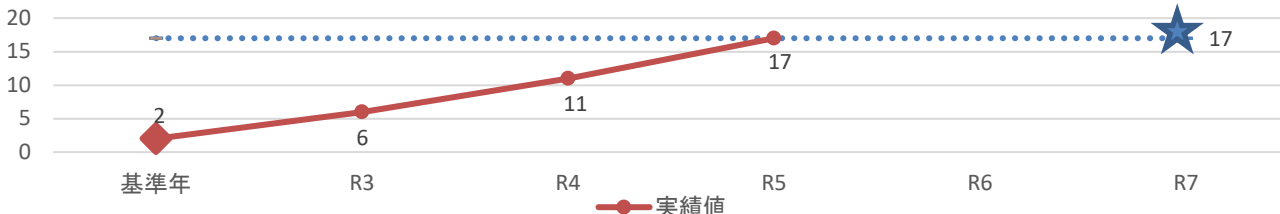
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
企業誘致に伴う新規雇用者数[累計]	291人 (R2年度)	1,791人 (R7年度)	515	785	847	0	0	▲	① 令和2年度以降に新設、増設、移設により立地した市外企業において創出された新規雇用者数。 ② 新規雇用者が増加することで、雇用創出による経済の活性化が図られると考えられるため。 ③ 立地企業等への聞き取りにより把握する。 ④ コロナ禍前の過去3年間(H28～H30年度)の平均増加人数約283人を踏まえ、令和3年度以降、毎年度平均300人の新規雇用者が創出されることを目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
地場企業等と県外企業等との協業による新規事業創出に係る実証事業の実施件数[累計]	1件 (R2年度)	11件 (R7年度)	6	15	22	0	0	▲	① オープンイノベーションの手法を活用した地場企業等と県外企業等との協業による新規事業創出について、市が支援した実証事業の実施件数。 ② 地域課題解決をテーマにしたオープンイノベーションの手法を活用した事業化が図られることで、地域に根差した新たな産業の創出の可能性につながると考えられるため。 ③ 年度末の実績累計により把握する。 ④ 令和3年度以降、新規事業創出について、市が支援した実証事業を毎年度2件以上実施することを目標とする。

個別施策	C2-1	域外から企業を誘致し、新たな産業や雇用を創出します
------	------	---------------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
企業立地件数(市外企業新設) [累計]	2件 (R2年度)	17件 (R7年度)	6	11	17	0	0		① 市外から長崎市内へ新たに事業所を新設した企業の件数(立地協定締結時点)。 ② 誘致・立地件数が増加することで、雇用の拡大へ向けた取組みが進捗すると考えられるため。 ③ 年度末の実績累計により把握する。 ④ 令和2年度の実績を基に、基準値から新規立地企業を毎年度3件増することを目標とする。
 20 15 10 5 0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									

個別施策	C2-2	産学官金や企業間の連携による新事業の創出や新分野への進出を促します
------	------	-----------------------------------

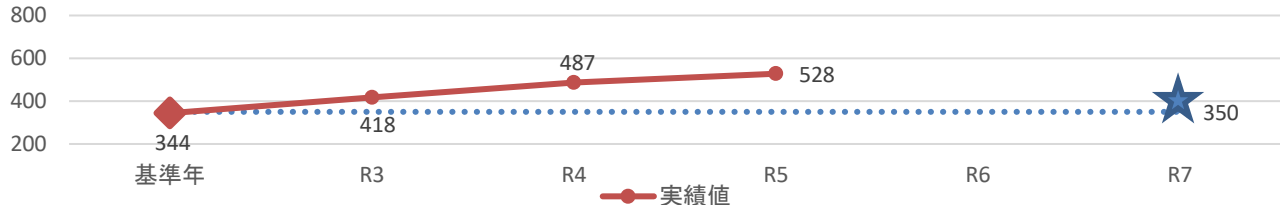
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
地場企業等と県外企業等との協業による新規事業創出に係る実証事業の実施件数[累計]	1件 (R2年度)	11件 (R7年度)	6	15	22	0	0	▲	① オープンイノベーションの手法を活用した地場企業等と県外企業等との協業による新規事業創出について、市が支援した実証事業の実施件数。 ② 地域課題解決をテーマにしたオープンイノベーションの手法を活用した事業化が図られることで、地域に根差した新たな産業の創出の可能性につながると考えられるため。 ③ 年度末の実績累計により把握する。 ④ 令和3年度以降、新規事業創出について、市が支援した実証事業を毎年度2件以上実施することを目標とする。
実績値									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
創業サポート長崎による創業者数	221人 (R元年度)	296人 (R7年度)	213	240	313	0	0	▲	① 長崎市創業支援等事業計画(平成26年6月20日付けで国から認定)を実施するチーム体制「創業サポート長崎」(全13機関)が行う支援事業を受けて創業した者の数。 ② 創業者が増加することで、地域の関係機関の連携による創業支援体制が充実していると考えられるため。 ③ 各支援機関の実績報告により把握する。 ④ 過去の実績を基に、今後の創業者数を毎年度5%増と見込み、296人を目標とする。
実績値									

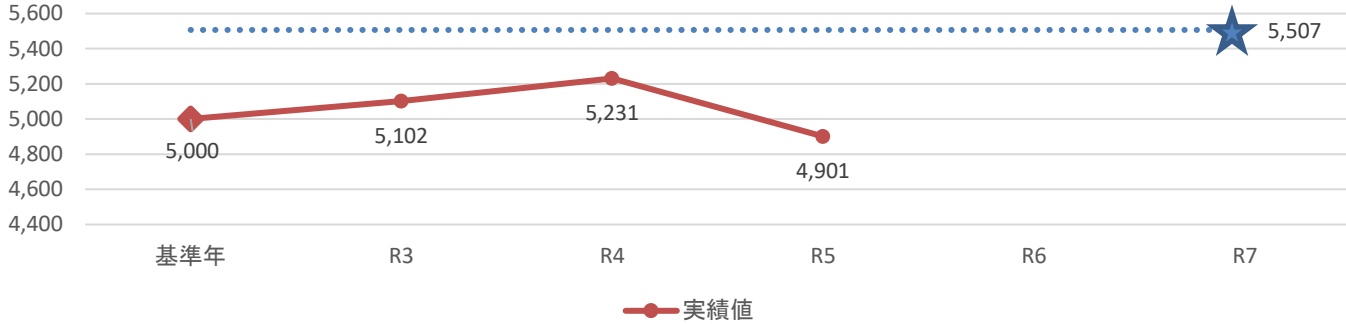
個別施策	C2-3	働く世代を中心とした移住を促進し、地域や企業を活性化させます
------	------	--------------------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
移住者数	344人 (R2年度)	350人 (R7年度)	418	487	528	0	0		① 市の相談窓口を通して県外から移住した人数。 ② 移住者数が増えることで、人に選ばれているという視点につながると考えられるため。 ③ 毎年度の移住者数の実績により把握する。 ④ 本市への転入者が減少していく中においても、移住者を安定的に確保していくため、毎年度350人の移住者数を目標とする。
									

基本施策	C3	次世代につながる農林業を育てます
------	----	------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
1経営体当たりの農産物販売額	5,000千円 (R2年度)	5,507千円 (R7年度)	5,102	5,231	4,901	0	0		① 市内農産物の1経営体当たりの販売額。 ② 農業者が減少する中、1経営体当たりの農産物販売額が増加することで、農業振興が図られていると考えられるため。 ③ 毎年度、市場・農協・直売所等に調査を行い把握する。 ④ 令和7年度の市内産の農産物販売額の目標値54.3億円を農業経営体数986経営体[2020農林業センサス(確定値)]で除した額を目標とする。
									

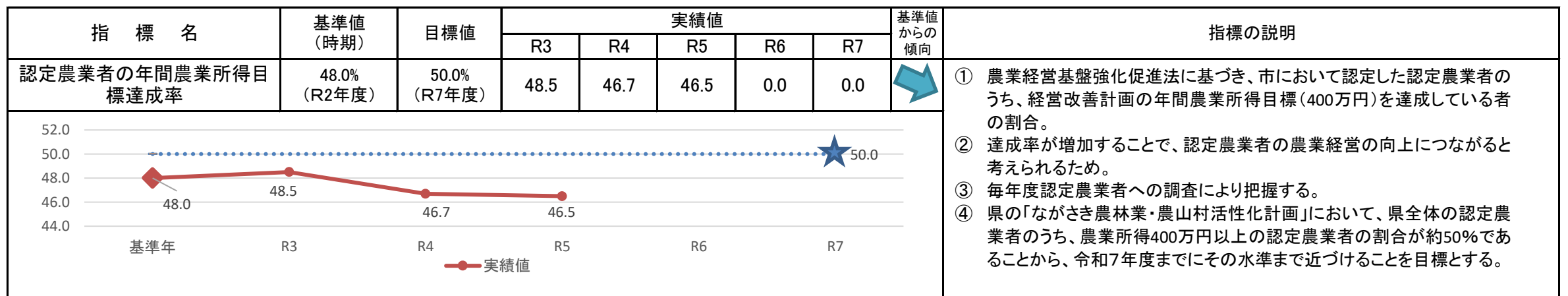
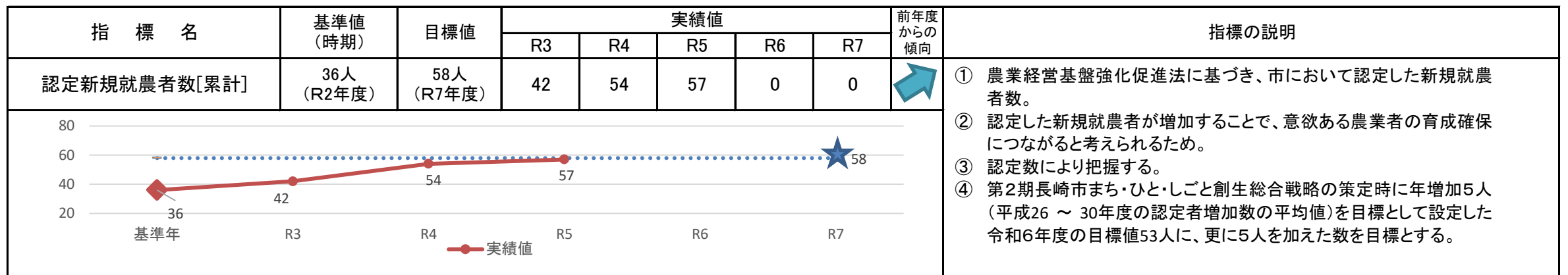
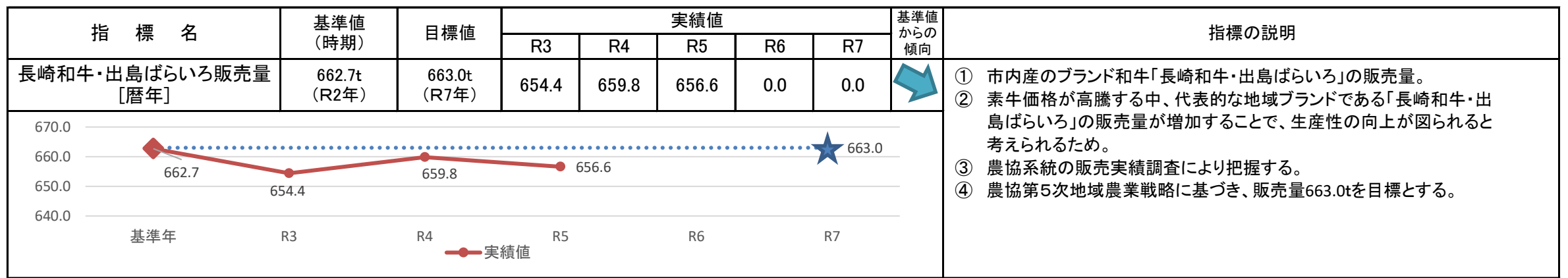
個別施策	C3-1	農林業の生産性を高め、次世代を担う多様な経営体を育成します
------	------	-------------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
長崎いちご販売量	450.0t (R2年度)	485.0t (R7年度)	451.0	581.0	515.0	0.0	0.0	▲	① 市内産の「長崎いちご」の販売量。 ② 市の代表的な施設園芸品目である「長崎いちご」の販売量が増加することで、生産性の向上が図られていると考えられるため。 ③ 農協系統の販売実績調査により把握する。 ④ 農協第5次地域農業戦略に基づき、販売量485.0tを目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
花き販売量	2,541千本 (R2年度)	3,000千本 (R7年度)	2,875	2,756	2,667	0	0	▲	① 市内産の「花き」の販売量。 ② 市の代表的な施設園芸品目である「花き」の販売量が増加することで、生産性の向上が図られていると考えられるため。 ③ 農協系統の販売実績調査により把握する。 ④ 農協第5次地域農業戦略に基づき、販売量3,000千本を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
長崎びわ「なつたより」販売量	45.0t (R2年度)	164.0t (R7年度)	72.0	69.0	38.0	0.0	0.0	▲	① びわの優良品種「なつたより」の販売量。 ② 市を代表する地域ブランドである長崎びわ「なつたより」の販売量が増加することで、生産性の向上が図られると考えられるため。 ③ 農協系統の販売実績調査により把握する。 ④ 農協第5次地域農業戦略に基づき、販売量164.0tを目標とする。 ※目標値については、農協の第5次地域農業戦略に基づき設定した目標値であるが、R5.1月の寒害によりびわ産地全体が甚大な被害を受けたことから、農協や県等と協議・調整し、令和6年度中に新たな



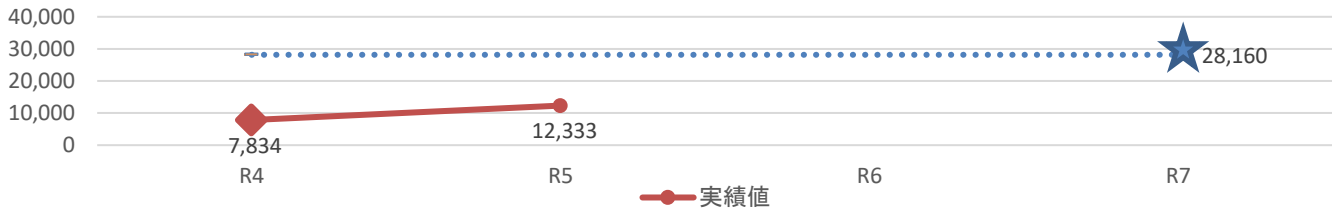
個別施策	C3-2	安心して農林業を営める環境づくりを進めます
------	------	-----------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
農地等保全活動取組対象面積 [暦年]	526ha (R2年度)	571ha (R7年度)	540	490	479	0	0	▲	① 農地等の保全のための、多面的機能支払制度、中山間地域等直接支払制度の取組対象面積。 ② 取組対象面積が増加することで、農地や施設の適正管理につながると判断できるため。 ③ 毎年度末の協定締結取組対象面積を集計して把握する。 ④ 中山間直接支払制度及び多面的機能支払制度に現在取り組んでいない地区への推進を図り、毎年度9ha(多面的機能支払制度7ha、中山間地域等直接支払制度2ha)増を目標とする。
600 550 500 450 400 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 526 540 490 479 571 ● 実績値									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
地域ぐるみによる有害鳥獣捕獲 隊の設立数[累計]	107組織 (R2年度)	132組織 (R7年度)	117	123	139	0	0	▲	① 地域ぐるみによる有害鳥獣捕獲隊設立数。 ② 捕獲隊が増加することで、自己防衛による、安心した農業環境の整備につながると考えられるため。 ③ 毎年度末の捕獲隊の組織結成数により把握する。 ④ 集落や自治会等单位での組織化の推進により、毎年度5組織増を目標とする。
150 140 130 120 110 100 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 107 117 123 139 132 ● 実績値									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
グリーンツーリズム体験プログラ ムの参加者数	4,409人 (R2年度)	12,000人 (R7年度)	4,460	5,723	7,787	0	0	▲	① 農家民泊体験や農漁業体験等、グリーンツーリズム体験の参加者数。 ② ツーリズム体験の参加者数が増加することで、農山漁村の魅力と交流の拡大につながると考えられるため。 ③ グリーンツーリズム実践団体への調査により把握する。 ④ 令和7年度までに、コロナ禍前の12,000人(H28～H30年度平均)まで増加させることを目標とする。
15,000 10,000 5,000 0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 4,409 4,460 5,723 7,787 12,000 ● 実績値									

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
長崎市産材生産量[累計]	—	28,160m³ (令和7年度)	—	7,834	12,333	0	0		① 市内の森林から搬出された製材用木材の生産量。 ② 生産量が増加することで、林業者の安心した林業の営みにつながる と考えられるため。 ③ 年度末の林業関係団体への聞き取り調査により把握する。 ④ 計画期間中に、過去3箇年(H30～R2年度平均)の生産量の平均値 7,040m³を毎年度維持することを目標とする。
									

基本施策	C4	水産業を環境変化に強く活気のある持続可能な産業にします
------	----	-----------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
漁業生産量[暦年]	48,380トン (H28～H30年 平均)	50,799トン (R7年)	35,718	36,328	令和7年8 月以降 公表予定	0	0	▲	① 地区内漁業者による各港への水揚げ総量。 ② 生産量が増加することで、漁業が活性化していると考えられるため。 ③ 毎年度県が集計する「漁港港勢調査結果」により把握する。 ④ 基準値から5%増を目標とする。
※R5年度の実績値は令和7年8月以降公表予定									

※R5年度の実績値は令和7年8月以降公表予定

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
長崎市内で売られている水産物について新鮮さ、品数に満足している市民の割合	82.7% (R2年度)	82.7% (R7年度)	77.6	73.1	74.9	0.0	0.0	▲	① 長崎市内で売られている水産物について新鮮さ、品数に満足している市民の割合。 ② 満足度が上がることで水産物が市場で安定的に販売されていると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 直近5ヶ年(H28～R2年度)の最高値である82.7%を各年度の目標とする。

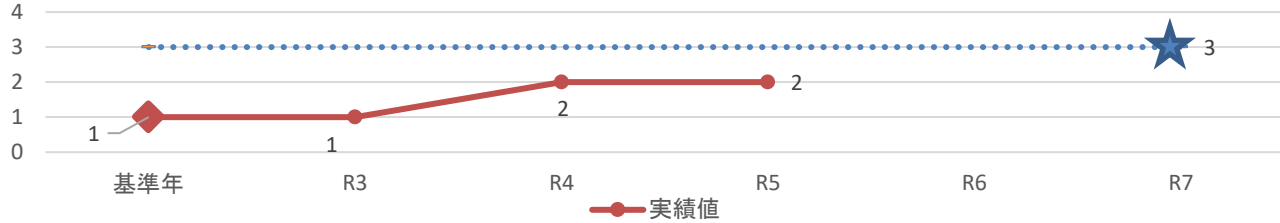
個別施策	C4-1	水産業の生産性を高め、次世代を担う多様な経営体を育成します
------	------	-------------------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明																												
			R3	R4	R5	R6	R7																														
新規漁業就業者数	12人 (R元年度)	15人 (R7年度)	16	14	15	0	0	▲	① 漁業に新規で就業した者の人数。 ② 漁業に従事する者が増加することが、水産業の維持・発展につながると考えられるため。 ③ 年度当初に漁協等の関係団体に照会し把握する。 ④ 直近5ヶ年(H27～R元年度)の平均が15人であることから毎年度15人を目標とする。																												
<table><thead><tr><th>時期</th><th>基準年</th><th>R3</th><th>R4</th><th>R5</th><th>R6</th><th>R7</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準値</td><td>12</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>実績値</td><td>-</td><td>16</td><td>14</td><td>15</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>目標値</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>15</td></tr></tbody></table>										時期	基準年	R3	R4	R5	R6	R7	基準値	12	-	-	-	-	-	実績値	-	16	14	15	-	-	目標値	-	-	-	-	-	15
時期	基準年	R3	R4	R5	R6	R7																															
基準値	12	-	-	-	-	-																															
実績値	-	16	14	15	-	-																															
目標値	-	-	-	-	-	15																															

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明																												
			R3	R4	R5	R6	R7																														
平均漁業所得[暦年]	1,800千円 (H27～R元年 平均)	1,944千円 (R7年)	840	3,745	2,500	0	0	▲	① 浜の活力再生プランによる漁業所得。 ② 漁業者の所得が向上することが、水産業の維持・発展につながると考えられるため。 ③ プランの達成状況報告により把握する。 ④ 浜の活力再生プランが5ヶ年で10%を向上させる計画であるため、4年間の計画期間で8%増を目標とする。																												
<table><thead><tr><th>時期</th><th>基準年</th><th>R3</th><th>R4</th><th>R5</th><th>R6</th><th>R7</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準値</td><td>1,800</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>実績値</td><td>-</td><td>840</td><td>3,745</td><td>2,500</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>目標値</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>1,944</td></tr></tbody></table>										時期	基準年	R3	R4	R5	R6	R7	基準値	1,800	-	-	-	-	-	実績値	-	840	3,745	2,500	-	-	目標値	-	-	-	-	-	1,944
時期	基準年	R3	R4	R5	R6	R7																															
基準値	1,800	-	-	-	-	-																															
実績値	-	840	3,745	2,500	-	-																															
目標値	-	-	-	-	-	1,944																															

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明																												
			R3	R4	R5	R6	R7																														
機器等の導入件数	20件 (R2年度)	30件 (R7年度)	25	26	28	0	0	▲	① 水産関係団体等が行う製氷機や水産加工機器等の導入件数。 ② 機器等の導入件数が増加することが、水産業者の所得向上及び安定経営につながると考えられるため。 ③ 持続可能な新水産業創造事業等の実績報告により把握する。 ④ 基準値から4年間の計画期間中に10件増加させることを目標とする。																												
<table><thead><tr><th>時期</th><th>基準年</th><th>R3</th><th>R4</th><th>R5</th><th>R6</th><th>R7</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準値</td><td>20</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>実績値</td><td>-</td><td>25</td><td>26</td><td>28</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>目標値</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>30</td></tr></tbody></table>										時期	基準年	R3	R4	R5	R6	R7	基準値	20	-	-	-	-	-	実績値	-	25	26	28	-	-	目標値	-	-	-	-	-	30
時期	基準年	R3	R4	R5	R6	R7																															
基準値	20	-	-	-	-	-																															
実績値	-	25	26	28	-	-																															
目標値	-	-	-	-	-	30																															

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
ICT等を活用したスマート水産業 の取組件数	1件 (R2年度)	3件 (R7年度)	1	2	2	0	0		① スマート水産業の取組件数。 ② ICT等を活用した効率的かつ先進的な取組みが増加することが、水産業者の安定経営につながると考えられるため。 ③ 持続可能な新水産業創造事業等の実績報告により把握する。 ④ 基準値から4年間の計画期間中に2件増加させることを目標とする。
									

個別施策	C4-2	水産資源の管理・回復と機能性の高い漁港整備を進めます
------	------	----------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
漁場環境再生活動を行った海域の藻場の被度	43.9% (R元年度)	44.7% (R7年度)	44.5	48.5	52.1	0.0	0.0	▲	① 水産多面的機能発揮対策支援事業で藻場の再生を行った海域の藻場の被度(藻が覆っている面積の割合)。 ② 漁場の再生を行うことで、藻場の被度が維持されていると考えられるため。 ③ 各年度の事業実績により把握する。 ④ 直近3ヶ年(H29～R元年度)の最高値44.7%を各年度の目標とする。

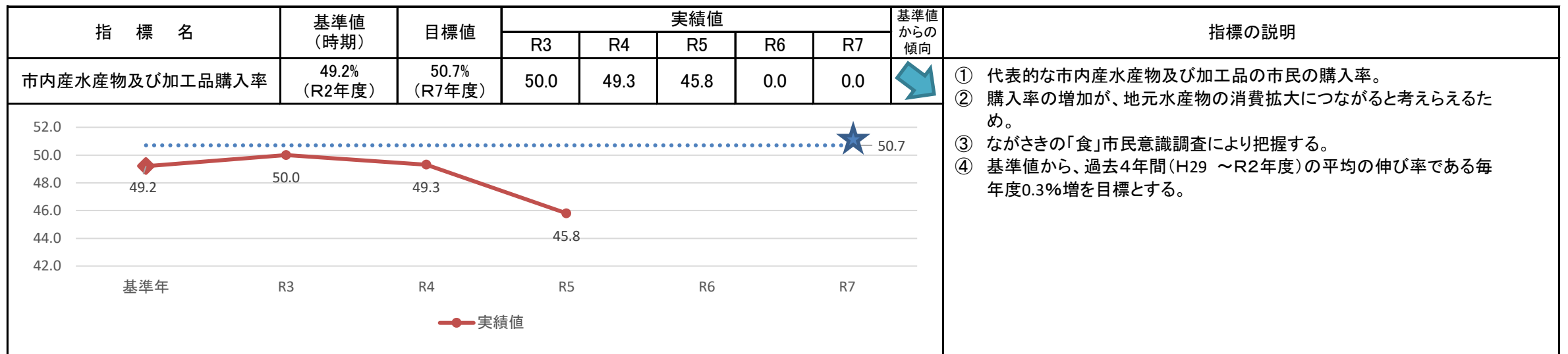
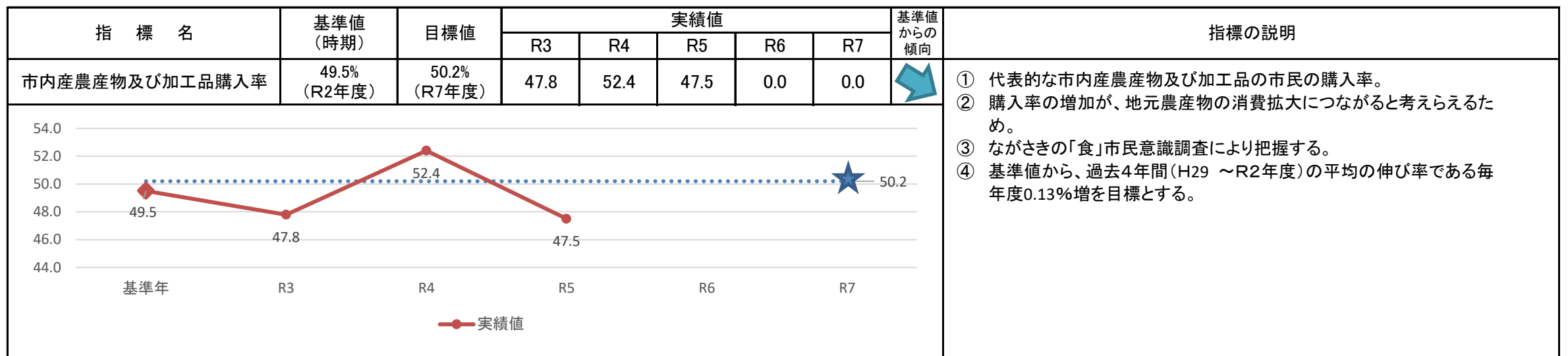
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
漁協取扱漁業生産量	8,739t (R元年度)	8,739t (R7年度)	7,943	9,635	12,358	0	0	▲	① 沿岸漁業、養殖業など市内8漁協における漁業生産量。 ② 漁場環境の保全や種苗の放流、養殖用種苗の分譲等を実施することで漁業生産量が維持されることが考えられるため。 ③ 市内8漁協の地区内水揚量の合計により把握する。 ④ 基準値を維持することを目標とする。

基本施策	C5	地元農水産物の消費を拡大します
------	----	-----------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市内産の農産物販売額	49.3億円 (R2年度)	54.3億円 (R7年度)	50.3	51.6	48.3	0.0	0.0	▲	① 市内産の農産物販売額。 ② 販売額が増加することで、農産物の消費拡大が図られていると考えられるため。 ③ 青果市場・農協・直売所等への調査により把握する。 ④ 過去3年間(H30～R2年度)の最高値(R元年度)を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市内産の水産物販売額	46.7億円 (R2年度)	60.7億円 (R7年度)	46.0	49.9	51.9	0.0	0.0	▲	① 市内産の水産物販売額。 ② 販売額が増加することで、水産物の消費拡大が図られていると考えられるため。 ③ 市内8つの漁業協同組合の報告(漁業協同組合取扱金額)により把握する。 ④ 過去3年間(H30～R2年度)の最高値(H30年度)を目標とする。



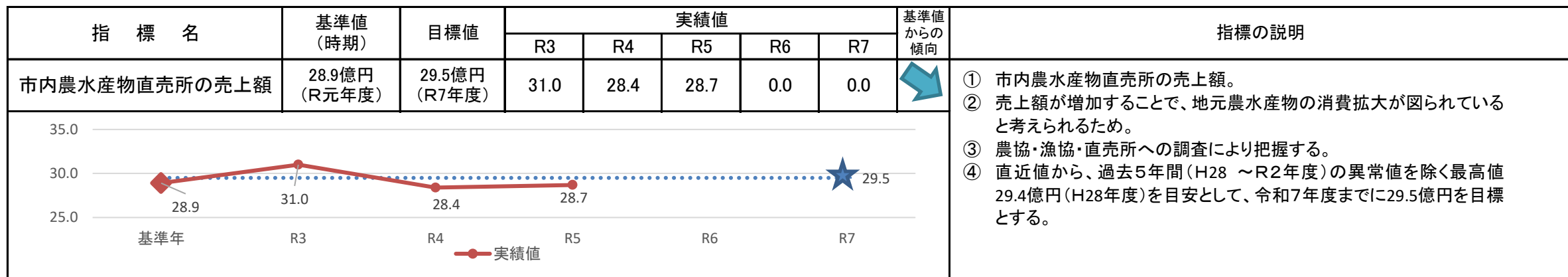
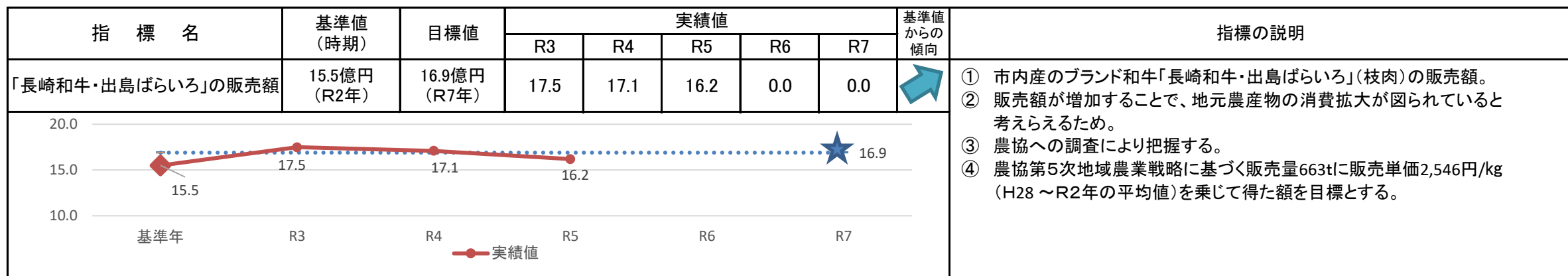
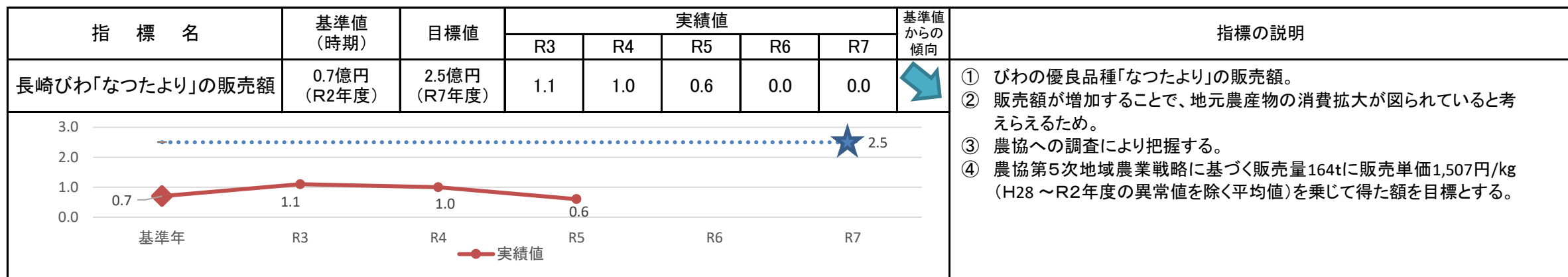
個別施策	C5-1	新たな販路拡大や消費拡大を図ります
------	------	-------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
「長崎の魚」の観光客認知度	56.1% (R2年度)	66.1% (R7年度)	58.5	56.2	58.0	0.0	0.0	▲	① 長崎市に魚のイメージがあるかという質問に対し、「強くあった」又は「あった」と回答した観光客の割合。 ② 認知度が向上することで、長崎が魚の美味しいまちであるというイメージが高まっていると考えられるため。 ③ 長崎市国内観光客動向調査により把握する。 ④ 令和2年度を基準値とし、毎年度2%の増を目標とする。
70.0 65.0 60.0 55.0 50.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
長崎いちごの販売額	6.3億円 (R2年度)	6.6億円 (R7年度)	5.8	7.0	7.1	0.0	0.0	▲	① 長崎いちごの販売額。 ② 販売額が増加することで、地元農産物の消費拡大が図られていると考えられるため。 ③ 農協への調査により把握する。 ④ 農協第5次地域農業戦略に基づく販売量485tに販売単価1,363円/kg(H28～R2年度の平均値)を乗じて得た額を目標とする。
8.0 6.0 4.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
花きの販売額	2.0億円 (R2年度)	2.3億円 (R7年度)	5.1	5.4	5.1	0.0	0.0	▲	① 花きの販売額。 ② 販売額が増加することで、地元農産物の消費拡大が図られていると考えられるため。 ③ 農協への調査により把握する。 ④ 農協第5次地域農業戦略に基づく販売量3,000千本に販売単価77円/本(H28～R2年度の平均値)を乗じて得た額を目標とする。
6.0 4.0 2.0 0.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									



個別施策	C5-2	長崎ならではの食材や食文化に対する意識の醸成を図ります
------	------	-----------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市内産農水産物の市民認知度 (農産物)	79.3% (H30年度)	81.1% (R7年度)	77.5	83.6	77.7	0.0	0.0	▲	① 市内産農水産物の市民認知度。 ② 認知度が向上することで、長崎の食材や食文化に対する理解が深まっていると考えられるため。 ③ ながさきの「食」市民意識調査により把握する。 ④ 認知度が高水準であることから、過去3年間の最高値(農産物はH30年度、水産物はR2年度)を目標とする。
100.0 90.0 80.0 70.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 — 実績値 79.3 77.5 83.6 77.7 81.1									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市内産農水産物の市民認知度 (水産物)	88.2% (R2年度)	88.2% (R7年度)	88.4	90.9	86.4	0.0	0.0	▲	① 市内産農水産物の市民認知度。 ② 認知度が向上することで、長崎の食材や食文化に対する理解が深まっていると考えられるため。 ③ ながさきの「食」市民意識調査により把握する。 ④ 認知度が高水準であることから、過去3年間の最高値(農産物はH30年度、水産物はR2年度)を目標とする。
100.0 90.0 80.0 70.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 — 実績値 88.2 88.4 90.9 86.4 88.2									

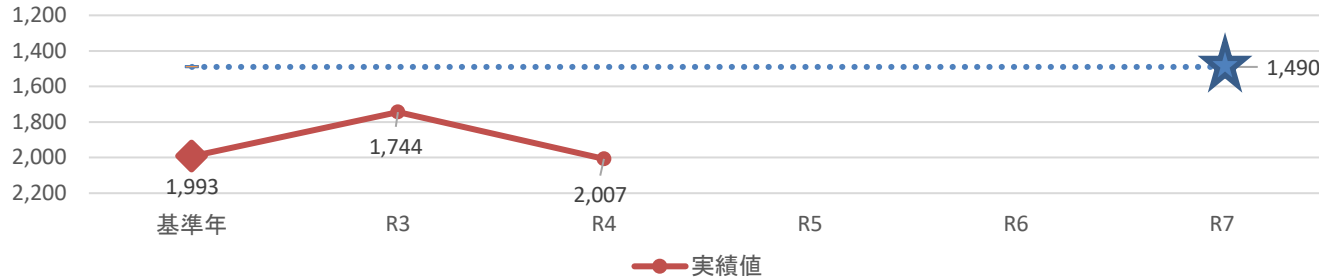
基本施策	D1	脱炭素社会の実現をめざします
------	----	----------------

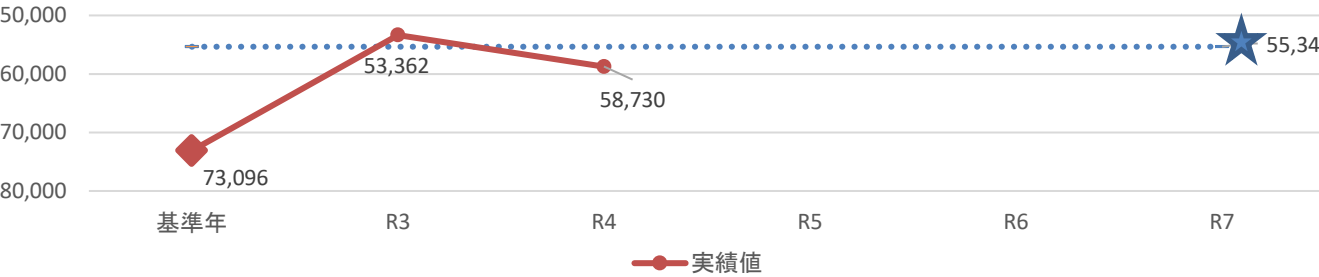
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市域から排出される温室効果ガスの排出量	1,993千t-CO ₂ (H30年度)	1,490千t-CO ₂ (R7年度)	1,744	2,007	令和7年度 算定予定	0	0	▲	① 長崎市内から排出される温室効果ガスの量。 ② 温室効果ガスの排出量の特徴を把握し、適切な温暖化対策を行うための指標となるため。 ③ 毎年度の温室効果ガス排出量算定により把握する。 ④ 長崎市地球温暖化対策実行計画における令和12年度の目標値を平成19年度比43%削減としており、その目標値から勘案して、基準値から25.2%削減を目標とする。
※R5年度の実績値はR7年度算定予定									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
電気自動車(EV)及びプラグインハイブリッド自動車(PHEV)の市内普及率	0.37% (R元年度)	3.76% (R7年度)	0.44	0.52	令和7年度 算定予定	0.00	0.00	▲	① 走行時に二酸化炭素の排出がほとんどない電気自動車(EV)とプラグインハイブリッド自動車(PHEV)の市内普及率。 ② 脱炭素社会構築に向けて、自動車における温室効果ガス排出量削減を推進するにあたって成果を把握することができる指標であるため。 ③ 長崎県年間統計及び九州運輸局統計情報の各県別低公害車保有台数等により把握する。 ④ 長崎市地球温暖化対策実行計画における令和12年度の「野心的数値目標」を20～25%としており、その目標値から勘案して、基準値から3.39%増加を目標とする。
※R5年度の実績値はR7年度算定予定									

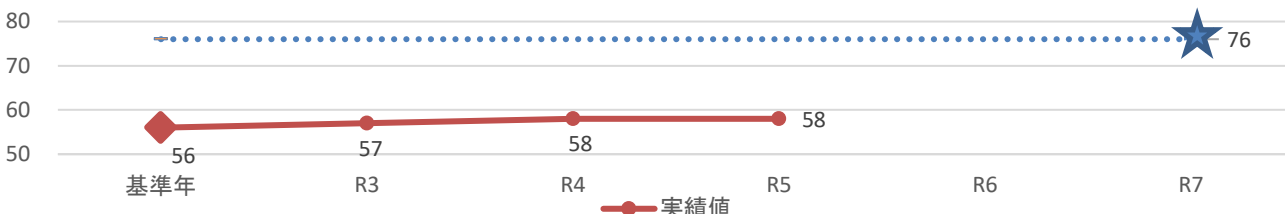
成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市域から排出される温室効果ガスの排出量	1,993千t-CO2 (H30年度)	1,490千t-CO2 (R7年度)	1,744	2,007	令和7年度 算定予定	0	0		① 長崎市内から排出される温室効果ガスの量。 ② 温室効果ガスの排出量の特徴を把握し、適切な温暖化対策を行うための指標となるため。 ③ 毎年度の温室効果ガス排出量算定により把握する。 ④ 長崎市地球温暖化対策実行計画における令和12年度の目標値を平成19年度比43％削減としており、その目標値から勘案して、基準値から25.2％削減を目標とする。
 ※R5年度の実績値はR7年度算定予定									

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市役所から排出される温室効果ガスの排出量	73,096t (R元年度)	55,347t (R7年度)	53,362	58,730	令和7年度 算定予定	0	0		① 市役所の事務及び事業を実施するにあたって排出される温室効果ガス排出量。 ② 持続可能な脱炭素社会を構築し、実効性のある地球温暖化対策を進める上で市役所自らの温室効果ガスの排出量を把握し、市民、事業者等に率先した対策を講じていく必要があるため。 ③ 各課から収集した電気、ガス、その他燃料使用量等のデータを基に算定を行う。 ④ 長崎市地球温暖化対策実行計画における令和12年度の目標値を平成19年度比46％削減としており、その目標値から勘案して、基準値から24.3％削減を目標とする。
 ※R5年度の実績値は令和7年度算定予定									

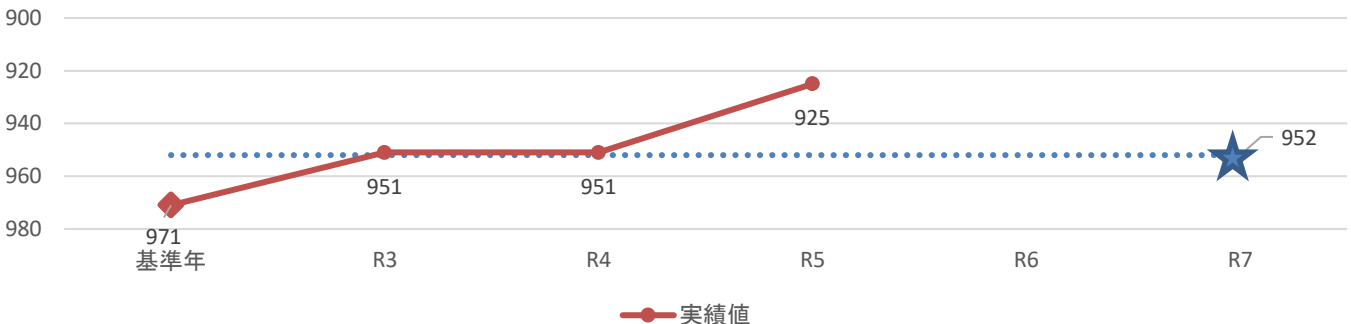
個別施策	D1-2	再生可能エネルギーの地産地消の推進と地域の活性化を図ります
------	------	-------------------------------

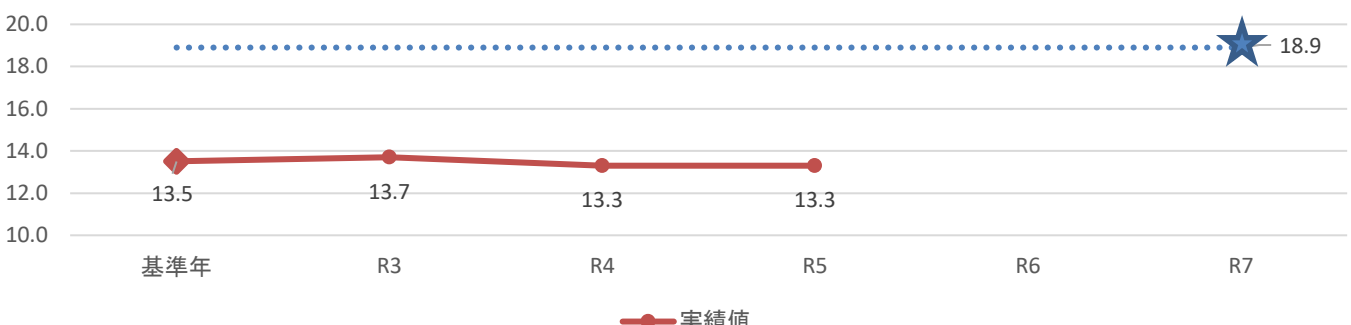
成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
公共施設の太陽光発電設備の導入箇所数	56施設 (R2年度)	76施設 (R7年度)	57	58	58	0	0		① 庁舎や学校等の市有公共施設への設備の設置件数。 ② 市有公共施設における再生可能エネルギーの導入実績を把握する指標となるため。 ③ 所管課への導入実績調査により把握する。 ④ 長崎市地球温暖化対策実行計画における令和12年度の目標を209の公共施設のうち約50%にあたる105の施設への導入としており、その目標値から勘案して、基準値から20箇所増を目標とする。
									

基本施策	D2	資源を守り大切にする社会の実現をめざします
------	----	-----------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
1人1日当たりのごみ排出量	971g (R元年度)	952g (R7年度)	951	951	925	0	0		① ごみの総排出量を1人1日あたりに換算した数値(ごみの総排出量/人口/365日)。 ② ごみの排出量が減少することで、4Rの推進が図られていると考えられるため。 ③ ごみ処理統計により把握する。 ④ 平成30年度の中核市平均値を目標値に設定する。
 900 920 940 960 980 971 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 925 952 —●— 実績値									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
リサイクル率	13.5% (R元年度)	18.9% (R7年度)	13.7	13.3	13.3	0.0	0.0		① 一般廃棄物総排出量に対する資源化量の割合。 ② ごみの減量と適正分別の成果を表すと考えられるため。 ③ ごみ処理統計により把握する。 ④ 平成30年度の中核市平均値を目標値に設定する。
 20.0 18.0 16.0 14.0 12.0 10.0 13.5 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 13.7 13.3 13.3 18.9 —●— 実績値									

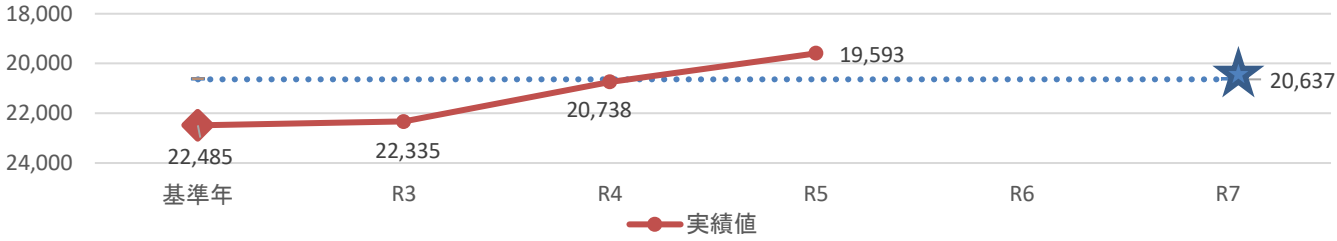
個別施策	D2-1	ごみ排出量の削減とリサイクルを推進します
------	------	----------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
4Rを実践している人の割合	76.3% (R元年度)	81.3% (R7年度)	80.9	80.9	82.3	0.0	0.0	▲	① 「4Rに取り組んでいますか」の問いに「4R全てに取り組んでいる」、「一部取り組んでいる」と回答した人の割合。 ② 4Rに関する取組みを実践している人の割合が増えることで、ごみ減量及びリサイクルの推進が図られていると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 令和元年度長崎市第三次環境基本計画に係る市民意識調査時に「今後実践する」「実践するつもりはない」「わからない」と回答した人の割合(23.7%相当)を「実践している」状態となるように令和7年度までに基準値から5%増することを目標とする。
適正な分別がなされず、リサイクルされないごみの割合	18.5% (R元年度)	13.5% (R7年度)	22.5	令和7年度 調査予定	令和7年度 調査予定	0.0	0.0	▲	① 燃やせるごみ及び燃やせないごみに含まれるリサイクル可能な資源物の割合。 ② 適正な分別とリサイクルの成果を表すと考えられるため。 ③ 組成分析調査により把握する。 ④ 1年当たり1%削減を目途として目標値を設定する。

※R4及びR5年度実績値はR7年度に調査予定

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
最終処分場の年間埋立量	22,485t (R元年度)	20,637t (R7年度)	22,335	20,738	19,593	0	0		① 最終処分場に持ち込まれる不燃ごみが1年間に埋め立てられる総量。 ② 廃棄物の適正処理により、埋め立てられる不燃ごみなどが抑制されることにつながると考えられるため。 ③ 最終処分場で集計される数値により把握する。 ④ 最終処分場を令和79年まで使用したい。そのためには令和7年度までの埋立量は20,637tまでに抑えることを目標とする。(計画期間中は前年度比年間約1.4%減を目標。)
									

基本施策	D3	豊かな地域環境を守り活かします
------	----	-----------------

成果指標

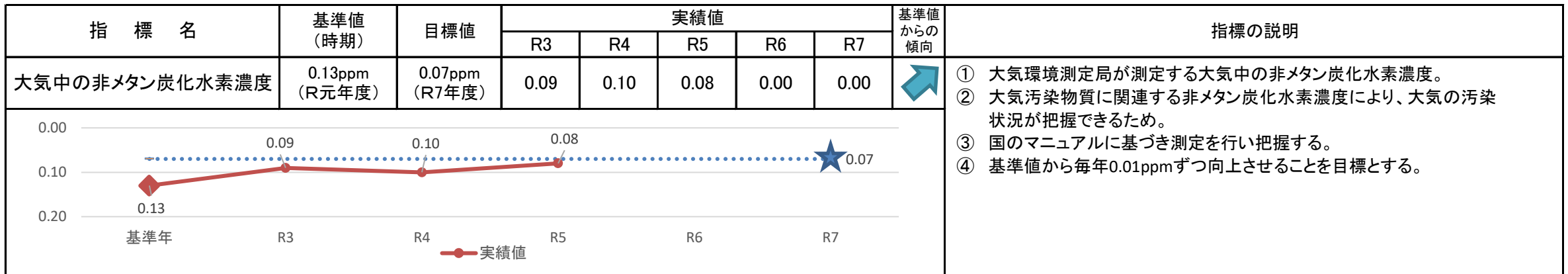
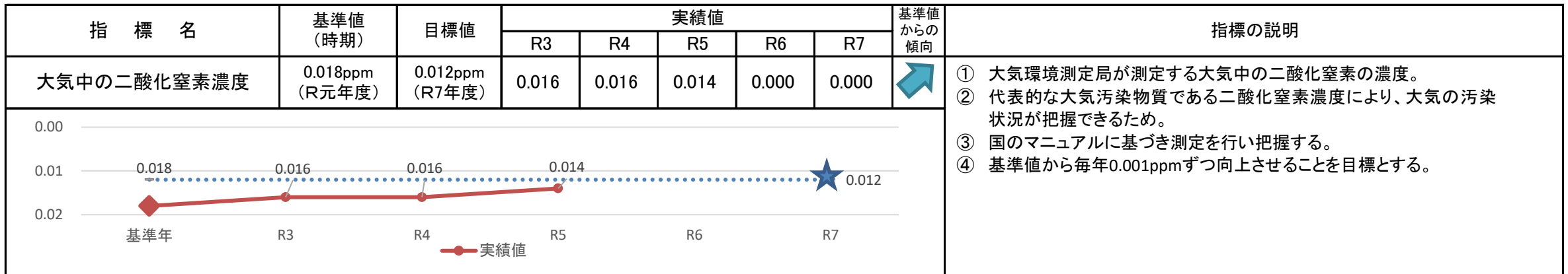
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
森林整備面積(植林、枝打ち、間伐等)[累計]	—	920ha (R7年度)	—	320	544	0	0	▲	① 森林の整備面積。 ② 森林保全の程度を把握できるため。 ③ 林業関係団体からの聞き取り調査により把握する。 ④ 計画期間中に、毎年230haの整備面積を維持することを目標とする。
ホタル飛翔定点確認割合	97.5% (R元年度)	100% (R7年度)	95.1	93.8	98.8	0.0	0.0	▲	① 定点のうちホタルの飛翔が確認できた箇所数の割合。 ② ホタル飛翔の確認割合が増加することで、川の水、周辺の空気、餌となる生物の生息など、自然環境の保全が図られていると考えられるため。 ③ 定点調査により把握する。 ④ 全調査地点においてホタルが観測できることを目標とする。
大気汚染物質、公共用水域の水質及び自動車騒音の環境基準達成率	94.9% (R元年度)	100% (R7年度)	95.5	98.9	98.4	0.0	0.0	▲	① 大気(大陸からの越境汚染や濃さに影響される監視項目である光化学オキシダントや浮遊粒子状物質、微小粒子状物質(PM2.5)を除く。)・水質・騒音の常時監視地点における環境基準達成の割合。 ② 環境基準を達成することが、良好な生活環境の確保につながると考えられるため。 ③ 国のマニュアルに基づき測定を行い把握する。 ④ 毎年向上させ、最終的に100%を目標とする。

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
森林整備面積(植林、枝打ち、間伐等)[累計]	—	920ha (R7年度)	—	320	544	0	0	▲	① 森林の整備面積。 ② 森林保全の程度を把握できるため。 ③ 林業関係団体からの聞き取り調査により把握する。 ④ 計画期間中に、毎年230haの整備面積を維持することを目標とする。

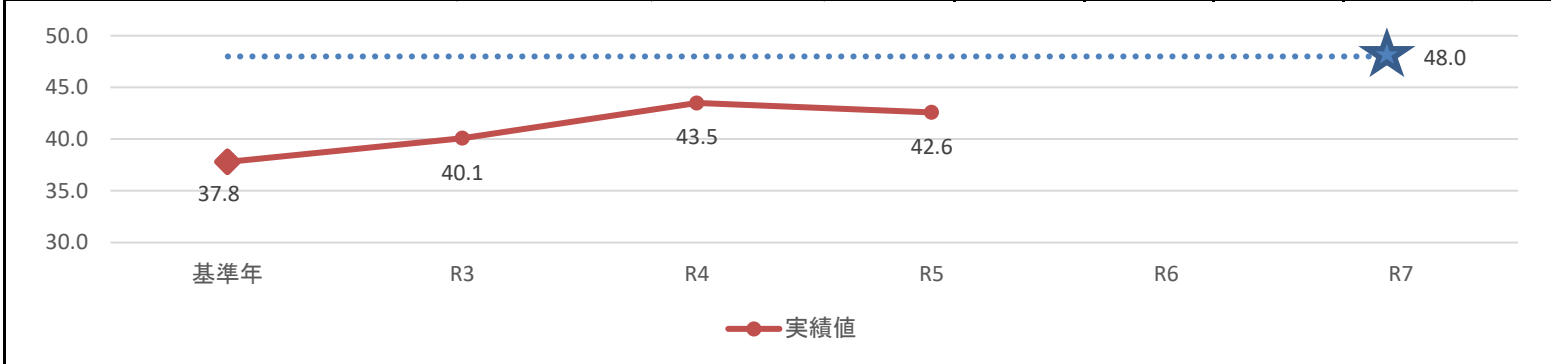
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
ホタル飛翔定点確認割合	97.5% (R元年度)	100% (R7年度)	95.1	93.8	98.8	0.0	0.0	▲	① 定点のうちホタルの飛翔が確認できた箇所数の割合。 ② ホタル飛翔の確認割合が増加することで、川の水、周辺の空気、餌となる生物の生息など、自然環境の保全が図られていると考えられるため。 ③ 定点調査により把握する。 ④ 全調査地点においてホタルが観測できることを目標とする。

成果指標



基本施策	D4	環境意識・行動の定着を図ります
------	----	-----------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
環境活動に参加した市民の割合	37.8% (R2年度)	48.0% (R7年度)	40.1	43.5	42.6	0.0	0.0		① 環境活動に参加した市民の割合。 ② 環境活動に参加した市民が増えることで、自発的な環境活動の実践が図られていると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 令和2年度(約38%)を基準に毎年2%増を目標とする。
									

個別施策	D4-1	環境に対する当事者意識の醸成を図ります
------	------	---------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
環境学習等への参加者数	29,678人 (R元年度)	33,000人 (R7年度)	10,989	12,389	8,153	0	0	▲	① 親子環境教室や施設見学等の環境学習、あぐりの丘、市民の森、科学館、ペンギン水族館等で開催されている観察会や体験学習、及び市立小中学校において実施する環境講座等への参加者数。 ② 参加者数が増えることで、環境学習を行う市民が増え、環境意識の醸成が進むと考えられるため。 ③ 年度末の実績を把握する。 ④ 基準値(R元年度)から毎年550人増を目標とする。
環境学習に取り組む小中学校数	55校 (R2年度)	80校 (R7年度)	58	61	63	0	0	▲	① 総合的な学習の時間において環境学習に取り組む市内小中学校数。 ② 実施校が増えることで環境教育が進んでいると考えられるため。 ③ 市内小中学校を対象に市教育委員会が行うアンケートから、年度末の実績を把握する。 ④ 基準値(R2年度)から毎年5校増を目標とする。

個別施策	D4-2	環境行動を促し、生活様式として定着させます
------	------	-----------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
環境保全団体メンバー数	59,283人 (R2年度)	61,800人 (R7年度)	58,669	59,889	60,194	0	0	▲	① 市民ネットワーク「ながさきエコネット」登録メンバー数及びアダプトプログラム参加者数を合算。 ② 人数が増えることで、環境行動を実践する市民が増加していると考えられるため。 ③ 年度末時点における数値を把握する。 ④ 基準値(R2年度)から毎年500人増を目標とする。
64,000 62,000 60,000 58,000 56,000 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 59,283 58,669 59,889 60,194 61,800 実績値									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
環境活動に取り組んだ児童生徒の割合	76.4% (R2年度)	81.0% (R7年度)	80.8	82.3	82.3	0.0	0.0	▲	① 環境活動に取り組んだ児童生徒の割合。 ② 環境活動に取り組む児童生徒が増えることで、自発的な環境保全活動の実践が図られていると考えられるため。 ③ 市内小中学校を対象に市教育委員会が年度末に行うアンケートにおいて環境活動に取り組む市内小中学生数を把握する。 ④ 基準値(R2年度)から毎年1%増を目標とする。
85.0 80.0 75.0 70.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 76.4 80.8 82.3 82.3 81.0 実績値									

基本施策	E1	地域の連携・協力を促進し、防災体制の充実を図ります
------	----	---------------------------

成果指標

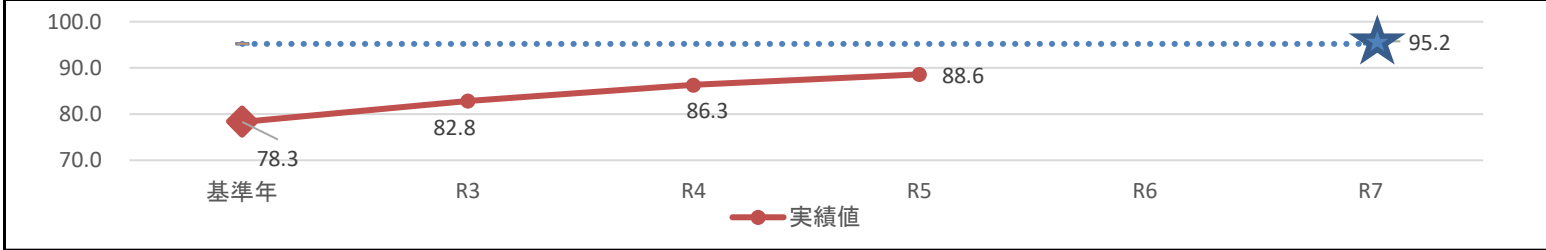
指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明												
			R3	R4	R5	R6	R7														
自主防災組織活動カバー率	69.3% (R2年度)	76.8% (R7年度)	70.2	71.1	71.2	0.0	0.0	▲	① 世帯数でみた自主防災組織のカバー率。 ② 全世帯数のうち自主防災組織の活動範囲に含まれている地域の世帯数の割合が増えることで自主防災の広がりを把握できるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 令和2年度の全国都道府県単位での平均値84.3%を第五次総合計画の最終年度までの目標とし、前期基本計画では毎年度1.5%増の76.8%を目標値とする。												
<table><caption>自主防災組織活動カバー率実績値</caption><thead><tr><th>年度</th><th>実績値 (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>69.3</td></tr><tr><td>R3</td><td>70.2</td></tr><tr><td>R4</td><td>71.1</td></tr><tr><td>R5</td><td>71.2</td></tr><tr><td>R7 (目標)</td><td>76.8</td></tr></tbody></table>										年度	実績値 (%)	基準年	69.3	R3	70.2	R4	71.1	R5	71.2	R7 (目標)	76.8
年度	実績値 (%)																				
基準年	69.3																				
R3	70.2																				
R4	71.1																				
R5	71.2																				
R7 (目標)	76.8																				

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明												
			R3	R4	R5	R6	R7														
火災発生件数[暦年]	80件 (R2年)	70件 (R7年)	94	88	95	0	0	▲	① 市内で1年間に発生した火災の発生件数。 ② 市民等への防火意識の啓発活動及び防火訓練の成果として、火災の発生件数が減少すると考えられるため。 ③ 消防統計により把握する。 ④ 過去の火災発生件数において、令和元年の75件が最も低い件数であることから、この件数を下回ることを目標として、目標値を70件とした。												
<table><caption>火災発生件数[暦年]実績値</caption><thead><tr><th>年度</th><th>実績値 (件)</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>80</td></tr><tr><td>R3</td><td>94</td></tr><tr><td>R4</td><td>88</td></tr><tr><td>R5</td><td>95</td></tr><tr><td>R7 (目標)</td><td>70</td></tr></tbody></table>										年度	実績値 (件)	基準年	80	R3	94	R4	88	R5	95	R7 (目標)	70
年度	実績値 (件)																				
基準年	80																				
R3	94																				
R4	88																				
R5	95																				
R7 (目標)	70																				

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明												
			R3	R4	R5	R6	R7														
防火防災に関する訓練等の件数	3,381件 (R元年度)	4,000件 (R7年度)	1,192	1,275	2,036	0	0	▲	① 市民防火組織や事業所、自治会等が1年間に実施する訓練・研修等の件数。 ② 実施成果として、市民の防火防災意識及び自助、共助意識の向上が図られると考えるため。 ③ 消防統計により把握する。 ④ コロナ禍前の水準まで回復することを目標として、過去最高件数であった平成30年度の件数(4,006件)を目安に、目標値を設定した。												
<table><caption>防火防災に関する訓練等の件数実績値</caption><thead><tr><th>年度</th><th>実績値 (件)</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>3,381</td></tr><tr><td>R3</td><td>1,192</td></tr><tr><td>R4</td><td>1,275</td></tr><tr><td>R5</td><td>2,036</td></tr><tr><td>R7 (目標)</td><td>4,000</td></tr></tbody></table>										年度	実績値 (件)	基準年	3,381	R3	1,192	R4	1,275	R5	2,036	R7 (目標)	4,000
年度	実績値 (件)																				
基準年	3,381																				
R3	1,192																				
R4	1,275																				
R5	2,036																				
R7 (目標)	4,000																				

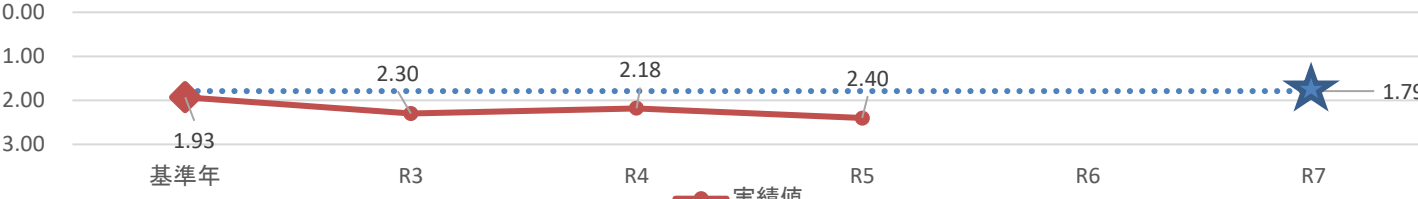
個別施策	E1-1	都市の防災機能向上を図ります
------	------	----------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
河川整備事業進捗率(江川川、大井手川)	78.3% (R2年度)	95.2% (R7年度)	82.8	86.3	88.6	0.0	0.0		① 事業進捗率。 ② 河川整備が進捗することで防災力が向上するため。 ③ 総事業費に占める事業費累計の割合。 ④ 年次計画による令和7年度の事業進捗率を目標とする。
									

個別施策	E1-2	消防力を充実します
------	------	-----------

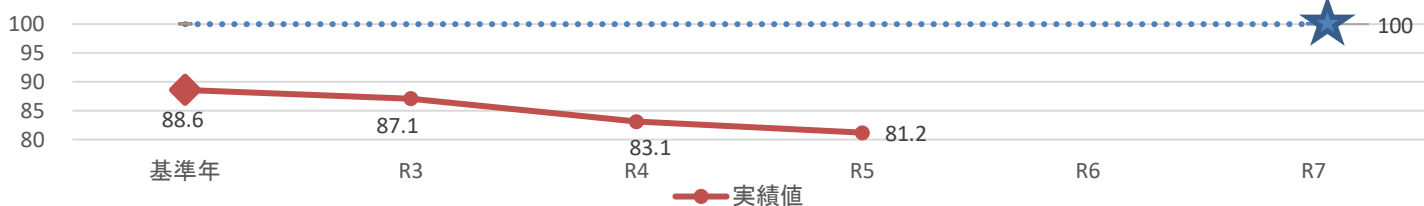
成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目 標 値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
出火率[暦年]	1.93件 (R2年)	1.79件 (R7年)	2.30	2.18	2.40	0.00	0.00		① 人口1万人あたりの出火件数。 ② 各種火災予防の取組みにより出火率の低減が図れると考えるため。 ③ 消防統計により把握する。 ④ 長崎市の出火率は全国平均2.95件を大きく下回っている状況であり、過去10年間で最も低かった出火率1.79件を目標値とする。
									

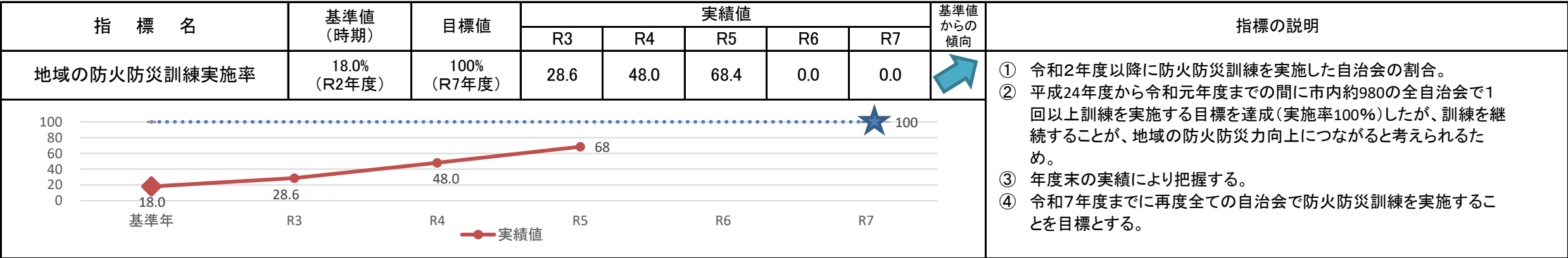
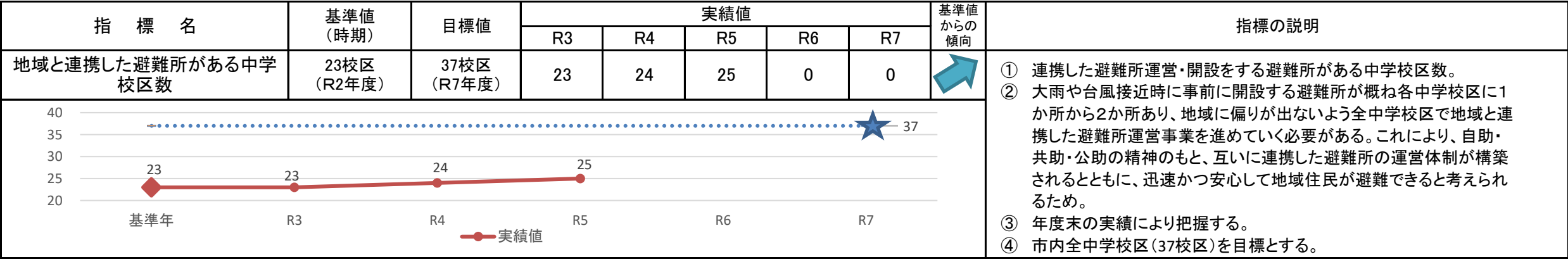
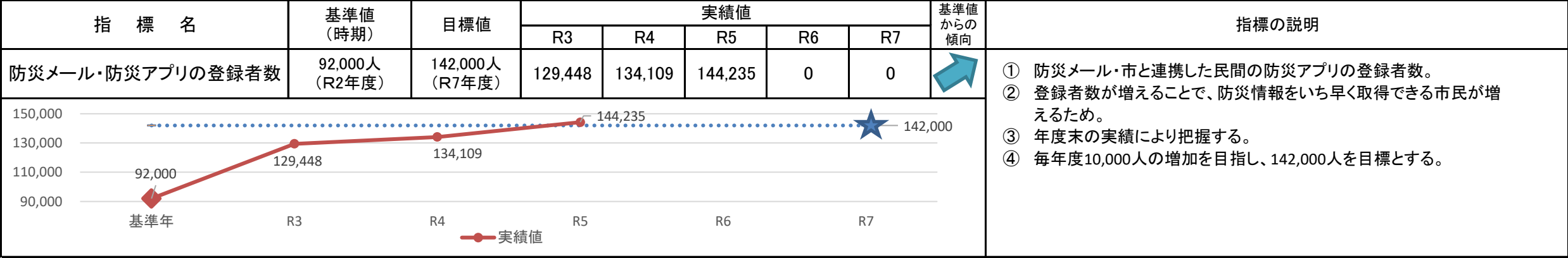
指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
初期消火実施率〔暦年〕	69.0% (H23～R2年平均)	79.0% (R7年)	73.4	72.7	72.6	0.0	0.0		① 火災件数に対する初期消火実施の割合。 ② 市民の防火意識の向上により、初期消火実施率の上昇につながる と考えるため。 ③ 年間の実績により把握する。 ④ 過去10年間の初期消火実施率の平均値69.0%を基準とし、10%の 上昇を目標とする。



時期	実績値
基準年	69.0
R3	73.4
R4	72.7
R5	72.6
R7 (目標)	79.0

指 標 名	基準値 (時期)	目 標 値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明												
			R3	R4	R5	R6	R7														
消防団員の充足率	88.6% (R2年度)	100% (R7年度)	87.1	83.1	81.2	0.0	0.0		① 消防団員の定員数に対する現員数の割合。 ② 消防団員が増えることにより、地域の消防体制が強化されるため。 ③ 4月1日時点の現員数により把握する。 ④ 令和7年度までに消防団の充足率100%を目標とする。												
<table><caption>消防団員の充足率実績値</caption><thead><tr><th>時期</th><th>実績値</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>88.6</td></tr><tr><td>R3</td><td>87.1</td></tr><tr><td>R4</td><td>83.1</td></tr><tr><td>R5</td><td>81.2</td></tr><tr><td>R7 (目標)</td><td>100</td></tr></tbody></table>										時期	実績値	基準年	88.6	R3	87.1	R4	83.1	R5	81.2	R7 (目標)	100
時期	実績値																				
基準年	88.6																				
R3	87.1																				
R4	83.1																				
R5	81.2																				
R7 (目標)	100																				

成果指標



基本施策	E2	犯罪、交通事故のない地域づくりを進めます
------	----	----------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
人口10万人当たりの刑法犯認知件数(犯罪率)[暦年]	295件 (R元年)	191件 (R7年)	231	243	303	0	0	▲	① 人口10万人当たりの犯罪発生件数を表すもの。 ② 犯罪発生状況により、安全・安心なまちづくりを評価できると考えられるため。 ③ 警察から提供を受けた数値を基に、推計人口を用いて算出する。 ④ 過去5年間の平均対前年減少率(7%)を維持することを目標とする。
170 220 270 320 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 ● 実績値									
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
長崎市を犯罪が少ないまちであると 感じる市民の割合	87.8% (R元年)	90.0% (R7年)	88.3	84.6	85.4	0.0	0.0	▲	① 犯罪が少ないと感じる市民の割合。 ② 安全・安心なまちづくりを評価する指標の一つと考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 令和7年度に90.0%になることを目標とする。
92.0 90.0 88.0 86.0 84.0 82.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 ● 実績値									
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
交通事故死者数及び重傷者数[暦年]	114人 (R2年)	84人 (R7年)	105	103	109	0	0	▲	① 交通事故発生から24時間以内に死亡した人及び30日以上の治療を要する負傷をした人の合計。 ② 死亡及び重傷といった命に関わる重大な事故の発生状況により、本市の交通安全を評価することができると考えられるため。 ③ 警察の交通統計により把握する。 ④ 死者数の指標を第10次交通安全計画の目標8人から1人減した7人、重傷者数の指標を過去8年間の平均対前年減少率(6%)を維持した77人とし、この合計である84人以下を目標とする。
80 90 100 110 120 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 ● 実績値									

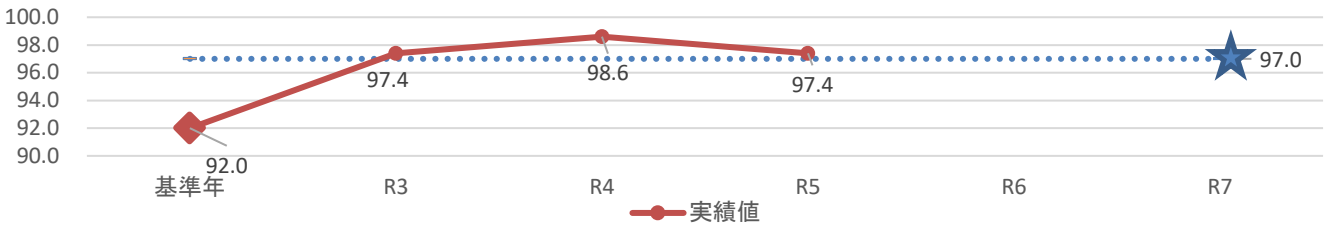
個別施策	E2-1	地域の防犯、交通安全活動を推進します
------	------	--------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
青色回転灯防犯パトロール活動 団体数	20団体 (R2年度)	23団体 (R7年度)	20	21	21	0	0	▲	① 青色回転灯装備車による防犯パトロールを行っている団体数。 ② 団体が増加することで、地域の防犯力が高まっていると考えられるため。 ③ 警察への照会により把握する。 ④ 令和7年度に23団体になることを目指し、基準値から2年度ごとに1団体の増を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
子どもを守るネットワークパト ロール実施回数	4,478件 (R2年度)	6,200件 (R7年度)	3,074	3,969	6,788	0	0	▲	① 子どもを守るネットワークパトロール実施回数。 ② 実施回数の維持により、子どもの安全を地域で見守る活動が定着していると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ コロナ禍で縮小している活動を平常時の水準まで回復、維持することを目指す。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
少年補導委員の年間活動実施 率	88.0% (R元年度)	90.0% (R7年)	70.2	93.7	87.2	0.0	0.0	▲	① 少年補導委員の中学校区ごとの年間活動実施率の全体での平均。 ② 少年補導委員の定期的な活動を維持することで、青少年の非行防止と健全育成が図られると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 12ヵ月毎月活動した場合を100%として、全体での平均が90%を維持できることを目標とする。

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
保育施設等における交通安全教室実施割合	92.0% (R2年度)	97.0% (R7年度)	97.4	98.6	97.4	0.0	0.0		① 保育施設等における交通安全教室の実施割合。 ② 交通安全教室を実施する施設が増えることで、地域における交通安全意識を高めることに繋がると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 毎年度、実施施設を1～2箇所増やすことで、交通安全教室実施施設の割合を1%ずつ上昇させることを目指す。
 100.0 98.0 96.0 94.0 92.0 90.0 基準年 92.0 R3 97.4 R4 98.6 R5 97.4 R6 R7 97.0 —●— 実績値									

個別施策	E2-2	犯罪被害、交通事故の相談・支援体制の充実を図ります
------	------	---------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
犯罪被害者等支援相談により支援につながった人数	5人 (R元年度)	10人 (R7年度)	4	4	6	0	0	▲	① 犯罪被害者等支援の総合相談窓口で犯罪被害者等に対する支援を行った人数。 ② 犯罪被害者等を確実に支援につないでいくことにより、支援体制の充実が図られると考えられるため。 ③ 窓口での実績値により把握する。 ④ 令和3年度に犯罪被害者等支援条例を施行しており、まずは犯罪被害者等として支援を必要とする人数を、過去5年間の凶悪犯の認知件数から10人と仮定した。今後広報活動に注力することによって、支援が必要な人を確実に支援につないでいくことを目標とする。
実績値									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
犯罪被害者等支援に係る見舞金の申請から支給決定までの平均処理期間	—	4週間(28日) (R7年度)	—	3	2	0	0	▲	① 犯罪被害者等に対する経済的支援である本市独自の見舞金の支給決定までに要した事務処理期間。 ② 犯罪被害者等に対し、1日も早い経済的支援を行うことにより、支援体制が充実していると考えられるため。 ③ 窓口での実績値により把握する。 ④ 令和元年度の国における犯罪被害者等給付金の支給は申請から約7.8か月を要しているが、本市独自の取り組みとして支給する見舞金では、関係機関との連携を強化することにより、支給決定までの期間短縮を図り、4週間以内に交付を決定することを目標とする。
実績値									

基本施策	E3	安心できる消費生活環境をつくります
------	----	-------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
消費生活相談窓口の認知度	78.8% (R2年度)	83.1% (R7年度)	77.0	75.6	78.7	0.0	0.0	▲	① 消費生活相談窓口があることを知っている市民の割合。 ② 相談窓口を知っていることが安全で安心な消費生活につながると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 消費者庁が実施した令和元年度消費者意識基本調査における「消費生活センターの認知度」と同じ83.1%まで上昇させることを目標とする。
実績値									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
消費者トラブルにあわないように注意している市民の割合	89.8% (R2年度)	94.9% (R7年度)	86.7	82.8	87.2	0.0	0.0	▲	① 消費者トラブルにあわないように注意している市民の割合。 ② 市民が自発的にトラブル防止に動いている状態を図ることができる指標になるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 後期も含めた令和12年度までに100%となるように、令和7年度94.9%まで上昇させることを目標とする。
実績値									

個別施策	E3-1	消費者トラブルから市民を救済します
------	------	-------------------

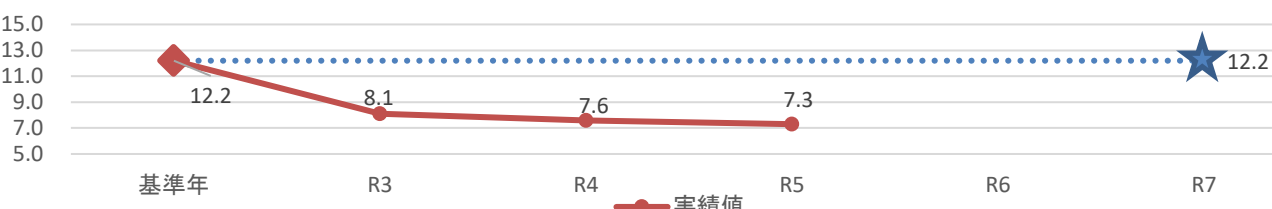
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
救済率	97.0% (R2年度)	97.0% (R7年度)	96.8	96.7	94.8	0.0	0.0	▲	① 消費生活相談において助言等により救済できた割合。 ② 増加することで、消費者被害から救済されていると考えられるため。 ③ 消費生活相談統計から算出。 ④ 過去5か年(H28～R2年度)の最高値97.0%を維持することを目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
連携相談数	30件 (R元年度)	69件 (R7年度)	32	30	25	0	0	▲	① 他機関と連携した相談件数。 ② 増加することで支援の必要がある人を掘り起こし相談につなげることができていると考えられるため。 ③ 消費生活相談統計から算出。 ④ 高齢者等を見守る仕組みとして長崎市消費者安全確保地域協議会を設置したことから、過去5か年(H27～R元年度)の65歳以上の相談件数に令和元年度から令和7年度の高齢者数の伸び率から推計した件数を基準値から増加させることを目標とする。

成果指標

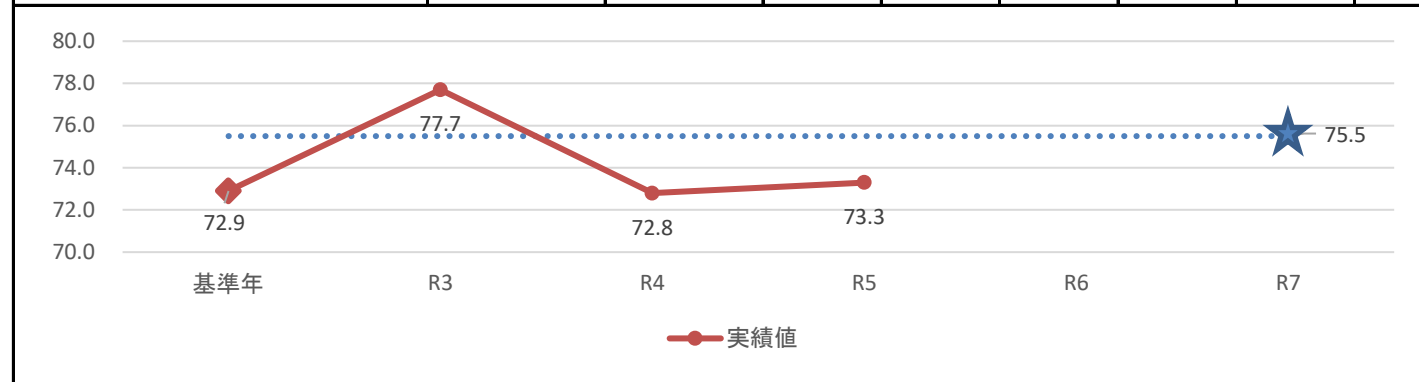
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
講座の受講者数	5,012人 (R元年度)	5,062人 (R7年度)	1,969	2,914	2,778	0	0	▲	① 出前講座・暮らしの講座の受講者数の合計。 ② 受講者数が増えることで、自立した消費者をめざす市民が増えると考えられるため。 ③ 各講座の受講者数により把握する。 ④ 減少傾向(過去5年間平均▲6%)に歯止めをかけ、基準値から1%増加を目標とする。
高齢者向けの出前講座の受講者数	948人 (R元年度)	978人 (R7年度)	370	693	580	0	0	▲	① 高齢者向けの出前講座の受講者数。 ② 消費者被害が最も多い年代である高齢者向けの出前講座の受講者を増やすことが、被害の未然防止に効果的と考えられるため。 ③ 受講者数により把握する。 ④ 基準値から3.2% (R元～R7年度の高齢者数の伸び率)増加を目標とする。
学校等での講座の実施件数	26件 (R元年度)	44件 (R7年度)	13	19	22	0	0	▲	① 中学校、高等学校、大学及び専門学校での出前講座の実施件数。 ② 社会に出る前の若い世代に対する講座の実施件数が増えることで、自立した消費者の育成が進み、消費者市民社会の実現が図られると考えるため。 ③ 実施件数により把握する。 ④ 5年後に市内の対象とする学校等(87校)の約5割で実施されている状態を目標とする。

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
消費者契約前の相談の割合	12.2% (R2年度)	12.2% (R7年度)	8.1	7.6	7.3	0.0	0.0		① 消費生活相談(苦情)における事前相談の割合。 ② 事前相談の割合が増えることは消費者の適正な取引への認知度が 高まっていると考えられるため。 ③ 相談統計により年度末の件数を把握し、割合を算出する。 ④ 過去5年間の最高値12.2%を維持することを目標とする。
 15.0 13.0 11.0 9.0 7.0 5.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 12.2 8.1 7.6 7.3 12.2 実績値									

基本施策	E4	暮らしやすいコンパクトな市街地を形成します
------	----	-----------------------

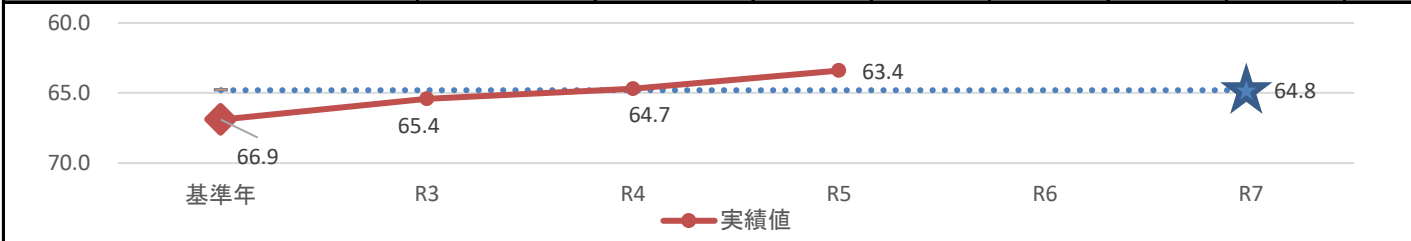
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
各地区が住みやすいと思う市民の割合	72.9% (R元年度)	75.5% (R7年度)	77.7	72.8	73.3	0.0	0.0	▲	① 住みやすいと思っている市民の割合。 ② 住みやすいと思う市民が増えることが、暮らしやすいコンパクトな市街地になっていると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 施策の性質上、すぐに効果が発現することは難しいが、少しずつ増加に転じるものとして、基準値から毎年度0.5ポイント増を目標とする。



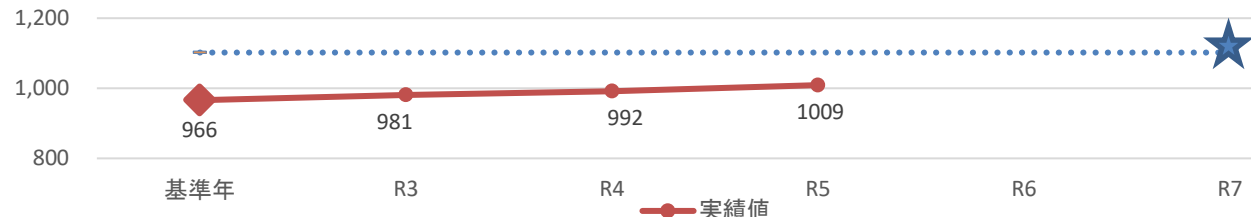
個別施策	E4-1	安全で暮らしやすい場所に、居住及び都市機能を誘導・維持します
------	------	--------------------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
居住誘導区域内の人口密度	66.9人/ha (R元年度)	64.8人/ha (R7年度)	65.4	64.7	63.4	0.0	0.0		① 居住誘導区域内1ha当たりの人口密度。 ② 立地適正化計画の集約の視点から市街地のコンパクト化を定量的に評価するため。 ③ 年度末の住民基本台帳(人口)により把握する。 ④ 立地適正化計画における現況値(H28年度)と目標値(R17年度)の按分により各年の目標値を算定する。
									

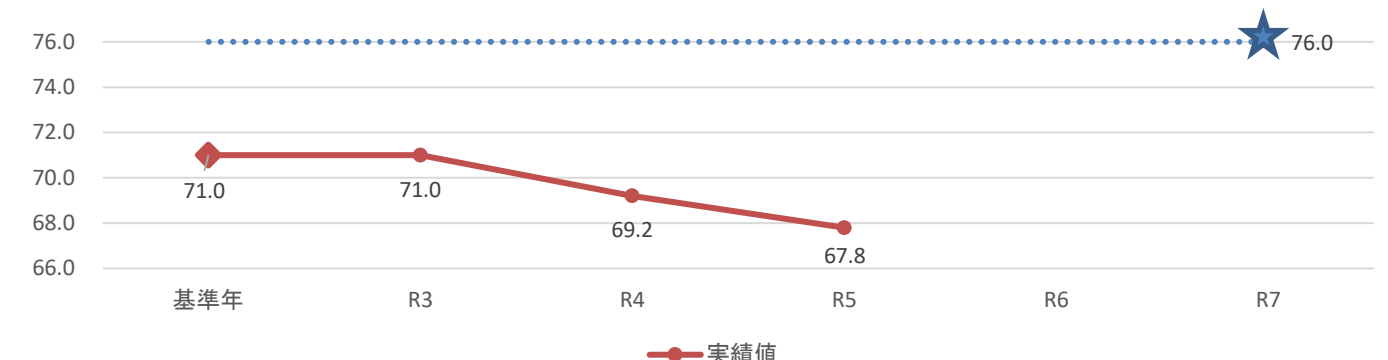
個別施策	E4-2	住環境を改善し生活利便性の向上を図ります
------	------	----------------------

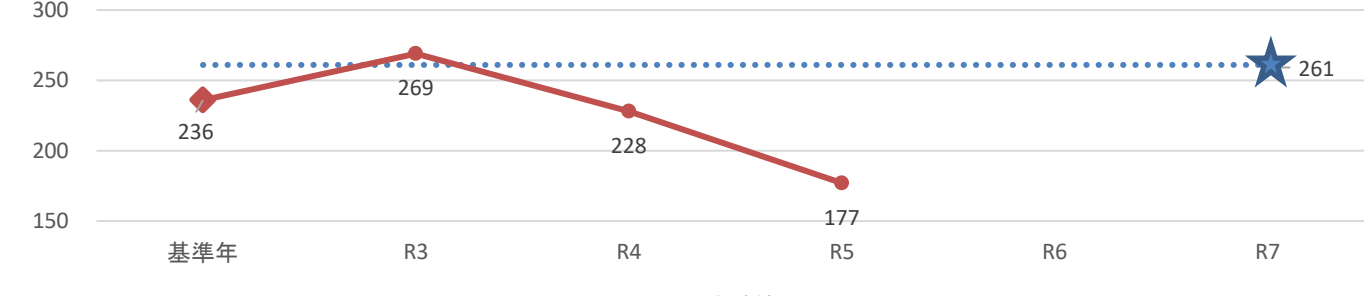
成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
斜面市街地の車道隣接棟数	966棟 (R元年度)	1,102棟 (R7年度)	981	992	1,009	0	0		① 斜面市街地における車みち整備事業等により、新たに車道に隣接する建物棟数。 ② 車道に隣接する棟数が増加することで、生活利便性が向上すると考えられるため。 ③ 空地等は、周辺の建物規模を参考に、みなし棟数で換算し、年度末における車道隣接棟数を把握する。 ④ 車みち整備事業の実績や要望路線等を参考に136棟増加を目標とする。
 1,200 1,000 800 966 981 992 1,009 1,102 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									

基本施策	E5	安全・安心で快適な住環境をつくれます
------	----	--------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目 標 値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明												
			R3	R4	R5	R6	R7														
住みやすいと思う若年(満39歳以下)の市民の割合	71.0% (R2年度)	76.0% (R7年度)	71.0	69.2	67.8	0.0	0.0		① 長崎市が住みやすいと思う若年(満39歳以下)の市民の割合。 ② 多様な住まいの選択肢を提供することで長崎市が住みやすいと思う若年の市民の増加につながると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 基準値である令和2年度の若年の市民の割合を、全市民の過去5か年平均(76.0%)まで上げることを目標とする。												
<table><caption>住みやすいと思う若年(満39歳以下)の市民の割合</caption><thead><tr><th>時期</th><th>実績値 (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>71.0</td></tr><tr><td>R3</td><td>71.0</td></tr><tr><td>R4</td><td>69.2</td></tr><tr><td>R5</td><td>67.8</td></tr><tr><td>R7 (目標)</td><td>76.0</td></tr></tbody></table>										時期	実績値 (%)	基準年	71.0	R3	71.0	R4	69.2	R5	67.8	R7 (目標)	76.0
時期	実績値 (%)																				
基準年	71.0																				
R3	71.0																				
R4	69.2																				
R5	67.8																				
R7 (目標)	76.0																				

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明												
			R3	R4	R5	R6	R7														
戸建て住宅の認定長期優良住宅の戸数	236戸 (R2年度)	261戸 (R7年度)	269	228	177	0	0		① 戸建て住宅の認定長期優良住宅の戸数。 ② 長期優良住宅が増えることで、良質な住宅ストックの形成につながると考えられるため。 ③ 長期優良住宅の年間認定戸数により把握する。 ④ 認定戸数が基準値から年間5戸増を目標とする。												
<table><caption>戸建て住宅の認定長期優良住宅の戸数</caption><thead><tr><th>時期</th><th>実績値 (戸数)</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>236</td></tr><tr><td>R3</td><td>269</td></tr><tr><td>R4</td><td>228</td></tr><tr><td>R5</td><td>177</td></tr><tr><td>R7 (目標)</td><td>261</td></tr></tbody></table> —●— 実績値										時期	実績値 (戸数)	基準年	236	R3	269	R4	228	R5	177	R7 (目標)	261
時期	実績値 (戸数)																				
基準年	236																				
R3	269																				
R4	228																				
R5	177																				
R7 (目標)	261																				

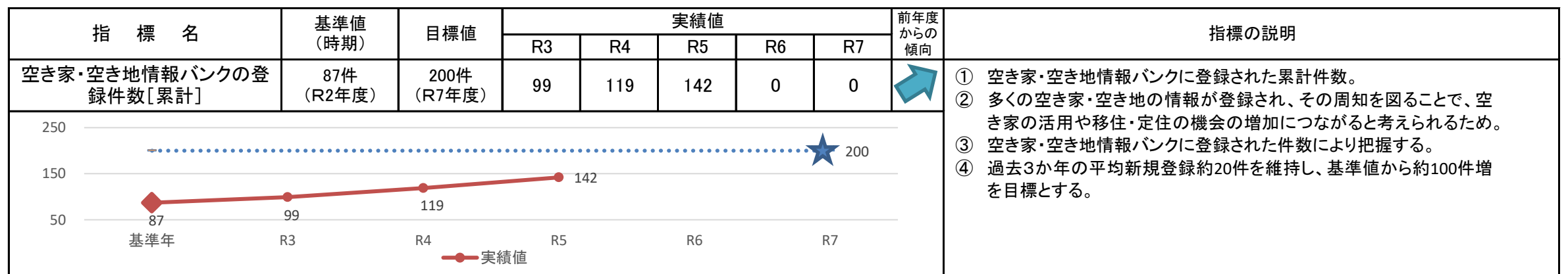
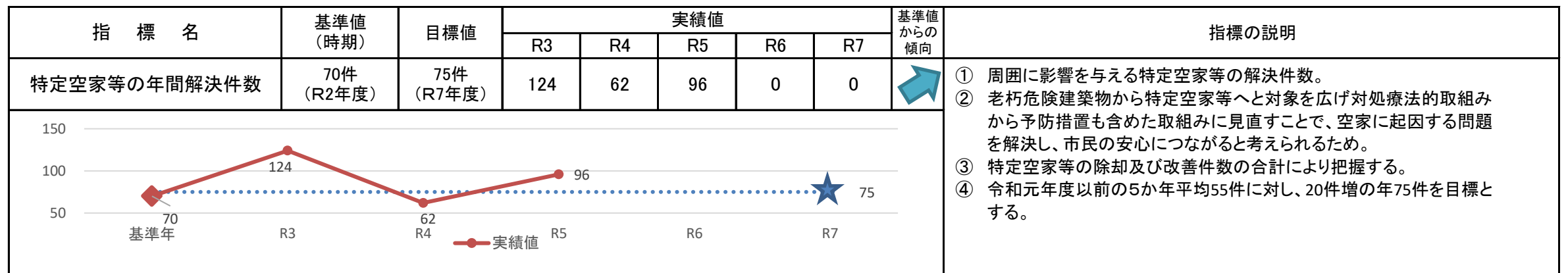
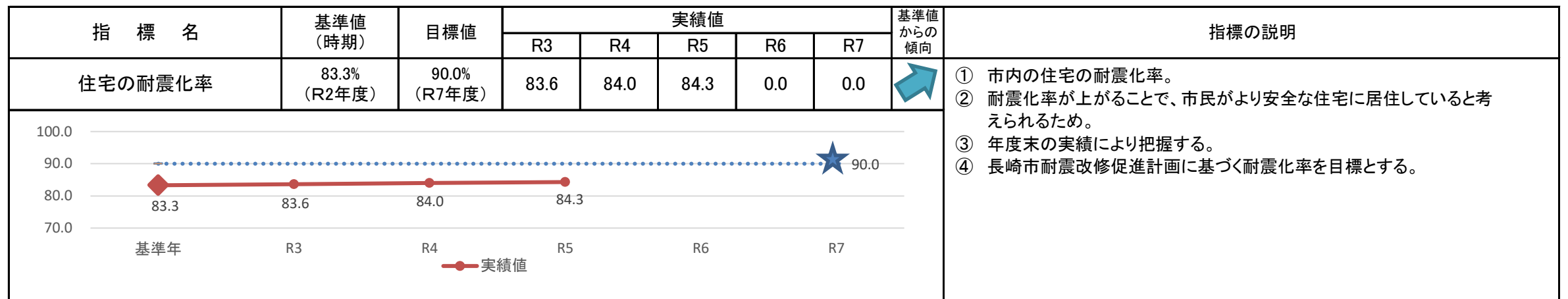
個別施策	E5-1	多様な住まいの選択肢を提供します
------	------	------------------

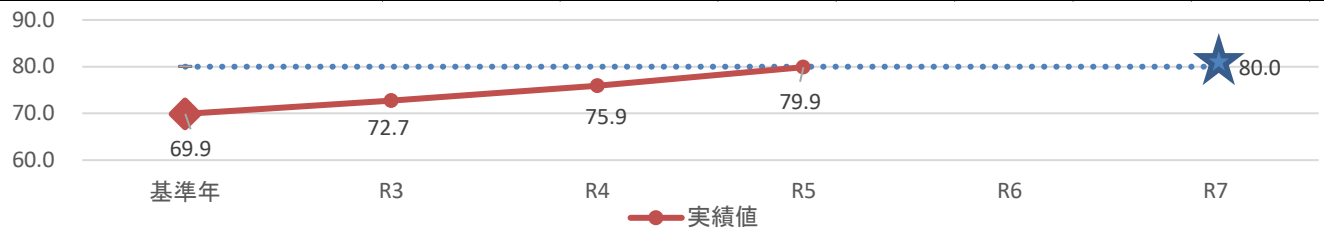
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市営住宅への子育て世帯の優先入居戸数[累計]	212戸 (R2年度)	337戸 (R7年度)	237	265	293	0	0	▲	① 市営住宅への子育て世帯の優先入居を実施した累計戸数。 ② 子育て世帯の優先入居を増やすことで、安心して暮らせる子育て世帯が増えると考えられるため。 ③ 各年度の入居戸数により把握する。 ④ 過去3年間の優先入居戸数の年平均24戸を上回ることをめざし、基準値から年間平均25戸増を目標とする。
350 300 250 200 212 237 265 293 337 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 実績値									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
高齢者人口に対する高齢者向け住宅の割合	2.3% (R2年度)	2.7% (R7年度)	2.4	2.4	2.5	0.0	0.0	▲	① 高齢者人口に対する高齢者向け住宅の割合。 ② 高齢者向けサービスが提供される住宅の割合が高まることで、高齢者が安心して暮らすことができる住環境整備が進むと考えられるため。 ③ サービス付き高齢者向け住宅や有料老人ホーム等の整備数により把握する。 ④ 基準値である令和2年度の2.3%から、令和12年度に3.0%を達成することを目標として令和7年度の目標値を設定する。
3.0 2.5 2.0 2.3 2.4 2.4 2.5 2.7 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 実績値									

成果指標



指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
特殊建築物の建築設備の定期 報告の提出率	69.9% (R2年度)	80.0% (R7年度)	72.7	75.9	79.9	0.0	0.0		① 特殊建築物の建築設備の定期報告の提出率。 ② 定期報告制度の普及を促進することで、施設の安全性を維持・管理することにつながると考えられるため。 ③ 点検を実施して市へ報告する定期報告の件数により実施した施設数を把握する。 ④ 基準値から約10%の増加を目標とする。
									

基本施策	E6	車や公共交通による移動の円滑化を図ります
------	----	----------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
広域幹線道路の整備延長[累計]	0km (R2年度)	8.6km (R7年度)	3.0	6.4	6.7	0.0	0.0	▲	① 広域幹線道路において、整備を実施した延長。 ② 整備が実施されることで、道路の安全性、快適性の向上に寄与するため。 ③ 年度末の累計により把握する。 ④ 令和2年度時点で計画されている道路整備延長を目標とする。
実績値									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
公共交通機関が利用しやすいと感じる市民の割合	63.2% (R2年度)	63.2% (R7年度)	58.9	59.1	58.8	0.0	0.0	▲	① 市民意識調査で公共交通機関が利用しやすいと感じる市民の割合。 ② 公共交通機関が利用しやすい環境を整えることで、公共交通の利用促進に寄与すると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 基準値を維持することを目標とする。
実績値									

個別施策	E6-1	良好な道路ネットワークを形成します
------	------	-------------------

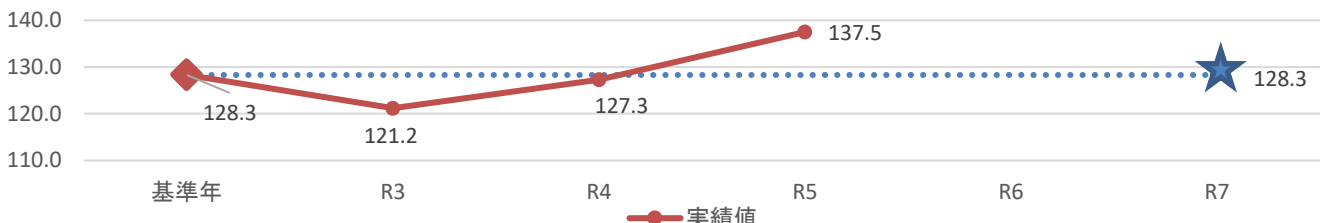
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
主要地点道路混雑度(大神宮交差点)	1.44 (R2年度)	1.00 (R7年度)	1.53	1.56	1.46	0.00	0.00	▲	① 主要地方道長崎畝刈線の大神宮交差点において、現状の道路条件等のもとで通過できる乗用車の最大数に対する交通量の比率。 ② 比率が下がることで、道路整備による交通混雑の解消が図られると考えられるため。 ③ 交通量調査により把握する。 ④ 計画時の設計どおりの交通量で利用されていることを表す「1.00」を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
補助幹線道路の進捗率	53.4% (R2年度)	73.3% (R7年度)	56.1	57.7	61.9	0.0	0.0	▲	① 整備中の補助幹線道路6路線の進捗率。 ② 補助幹線道路の整備が進むことで、良好な道路ネットワークの形成に寄与すると考えられるため。 ③ 年度末の事業進捗率により把握する。 ④ 令和7年度までの計画進捗率である73.3%を目標とする。

個別施策	E6-2	公共交通を維持します
------	------	------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市民1人当たりの路面電車と路線バスの年間利用回数	128.3回 (R2年度)	128.3回 (R7年度)	121.2	127.3	137.5	0.0	0.0		① 主たる公共交通機関である路面電車と路線バスの年間利用者数を人口で除した値。 ② 1人当たりの利用頻度を維持することは、公共交通ネットワークの維持確保につながると考えられるため。 ③ 住民基本台帳及び交通事業者への聞き取りにより把握する。 ④ 基準値はコロナ禍の影響を受けた値であるが、今後も新たな生活スタイルが持続するなかで公共交通を確保していくにあたり、基準値を下回らないようにする事を目標とする。
									

基本施策	E7	安全・安心で快適な道路・公園をつくります
------	----	----------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
道路や公園などの整備により、安心して暮らせるまちと感じる人の割合	58.8% (R2年度)	59.8% (R7年度)	56.3	53.3	57.6	0.0	0.0	↓	① 5年前に比べ、道路や公園などの整備により、安心して暮らせるまちになったと感じる人の割合。 ② 安全・安心で快適な道路・公園の整備等を行うことが、安心して暮らせるまちの形成に寄与すると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 過去5年間の増加率を踏まえ、基準値から1ポイント増を目標とする。
58.8 56.3 53.3 57.6 59.8 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 実績値									

個別施策 E7-1 だれもが安全・安心で快適に利用できる道路をつくります

施策を推進する主な事業

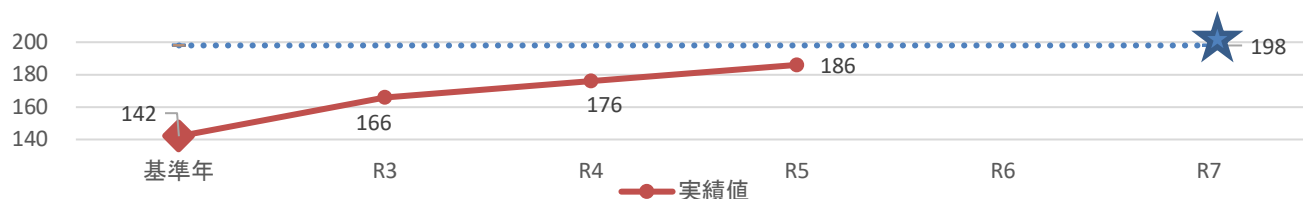
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
補修工事を実施した橋梁数[累計]	67橋 (R2年度)	128橋 (R7年度)	86	97	109	0	0	▲	① 橋梁長寿命化修繕計画に基づき修繕工事を実施した橋梁数。 ② 計画的かつ予防的な管理を行うことで、橋梁の安全性が確保される と考えるため。 ③ 年度末の累計により把握する。 ④ 橋梁長寿命化修繕計画において修繕が必要と判断された橋梁数を 目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
無電柱化が完了した路線数(市道)[累計]	30路線 (R2年度)	36路線 (R7年度)	31	32	32	0	0	▲	① 無電柱化が完了した路線数。 ② 無電柱化を行うことにより、市道の安全性や景観性の向上が図られ るため。 ③ 年度末の累計により把握する。 ④ 計画路線のうち、6路線の実現を目標とする。

個別施策	E7-2	だれもが安全・安心で快適に利用できる公園をつくります
------	------	----------------------------

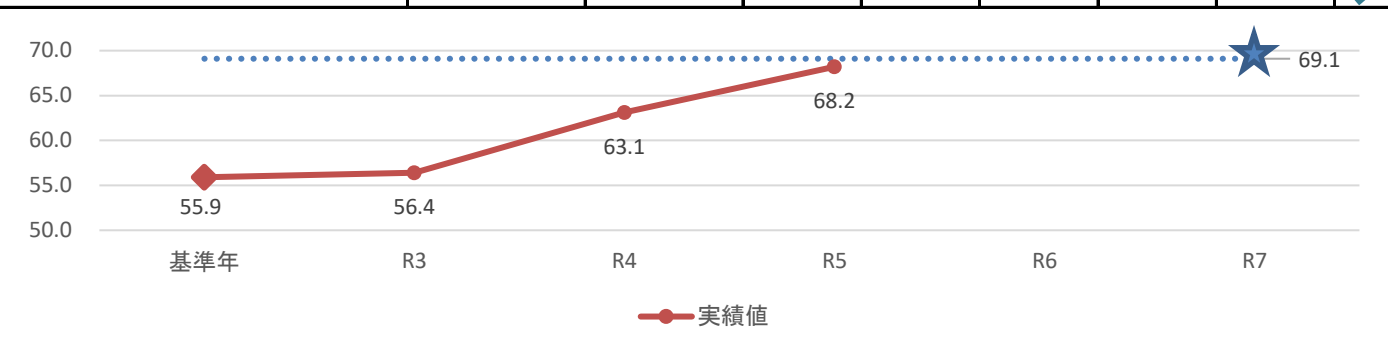
成果指標

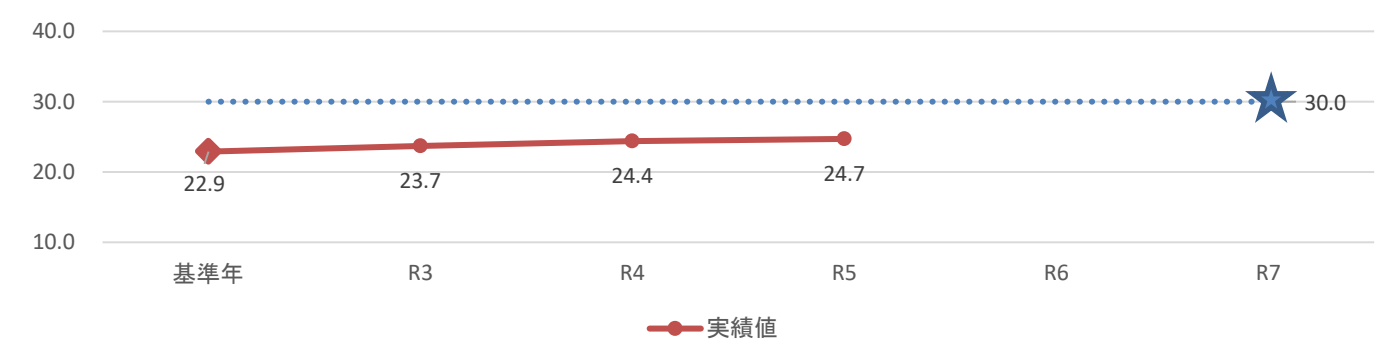
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
長寿命化した公園数[累計]	142箇所 (R2年度)	198箇所 (R7年度)	166	176	186	0	0	▲	① 公園施設長寿命化計画に基づき再整備を行った公園数。 ② だれもが安全・安心に利用できる公園に再整備することで、利用者が 増え、市民や観光客の満足度が高まると考えられるため。 ③ 年度末における再整備済みの公園数の累計により把握する。 ④ 公園施設長寿命化計画において長寿命化が必要とされた公園数を 目標とする。



基本施策	E8	水道水を安定して供給し、下水を適正に処理します
------	----	-------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
水道管(基幹管路)の耐震化率	55.9% (R2年度)	69.1% (R7年度)	56.4	63.1	68.2	0.0	0.0		① 基幹管路(導水管、送水管、配水本管)のうち、耐震性がある材質と継手により構成された管路延長の総延長に対する割合。 ② 耐震化率が向上することにより、安定給水につながるため。 ③ 毎年度末の数値を把握する。 ④ 令和5年度末で当初設定した目標値を達成したことから、施設整備計画に基づき令和5年度から0.9ポイント増を目標とした(68.2%→69.1%)。
 70.0 65.0 60.0 55.0 50.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 実績値 55.9 56.4 63.1 68.2 69.1									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
污水管(コンクリート管)の管更生率	22.9% (R2年度)	30.0% (R7年度)	23.7	24.4	24.7	0.0	0.0		① コンクリート製污水管の総延長に対する管更生を実施した延長の割合。 ② 管更生率が向上することにより、下水道の機能が維持されるため。 ③ 毎年度末の数値を把握する。 ④ 「ストックマネジメント計画」に基づき、基準値から7.1ポイント増を目標とする。
 40.0 30.0 20.0 10.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 22.9 23.7 24.4 24.7 30.0 —●— 実績値									

個別施策	E8-1	いつでも安心な水を市民に届けます
------	------	------------------

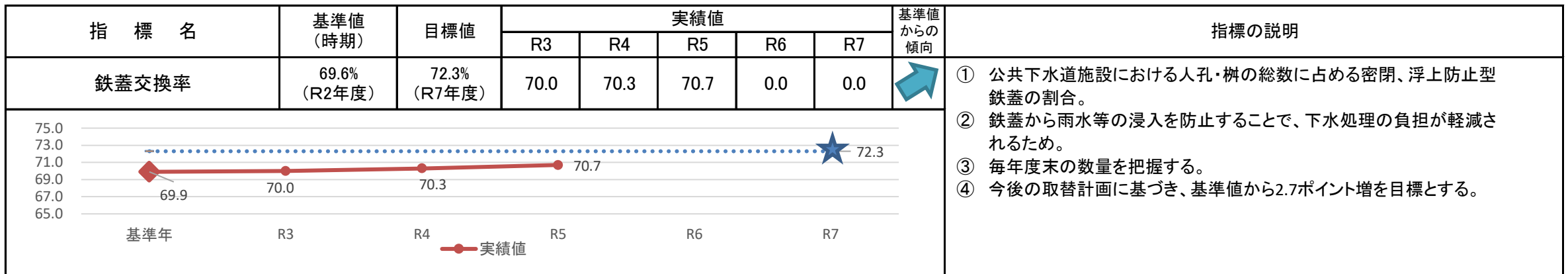
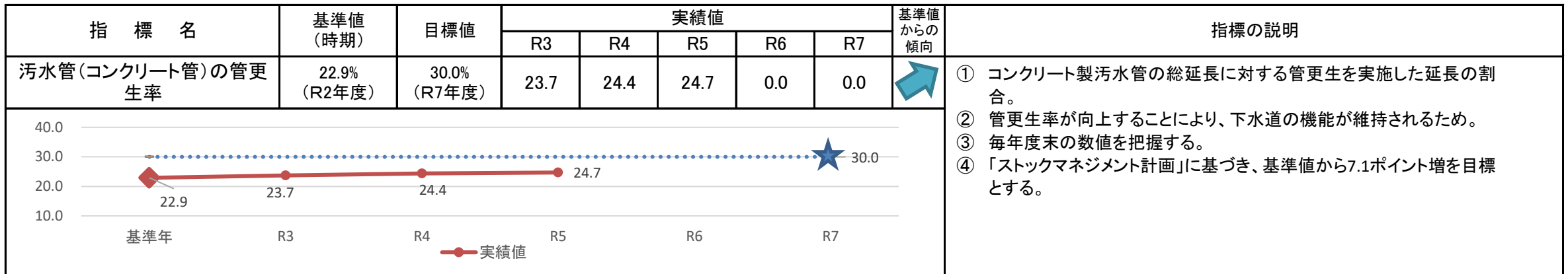
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
水道管(基幹管路)の耐震化率	55.9% (R2年度)	69.1% (R7年度)	56.4	63.1	68.2	0.0	0.0	▲	① 基幹管路(導水管、送水管、配水本管)のうち、耐震性がある材質と継手により構成された管路延長の総延長に対する割合。 ② 耐震化率が向上することにより、安定給水につながるため。 ③ 毎年度末の数値を把握する。 ④ 令和5年度末で当初設定した目標値を達成したことから、施設整備計画に基づき令和5年度から0.9ポイント増を目標とした(68.2%→69.1%)。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
配水池耐震化率	39.3% (R2年度)	43.3% (R7年度)	40.9	42.3	43.2	0.0	0.0	▲	① 配水池のうち高度な耐震化がなされている施設容量の全配水池容量に対する割合。 ② 耐震化率が向上することにより、安定給水につながるため。 ③ 毎年度末の数値を把握する。 ④ 令和5年度末で当初設定した目標値を達成したことから、施設整備計画に基づき令和5年度から0.1ポイント増を目標とした(43.2%→43.3%)。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
浄水施設の耐震化率	19.4% (R2年度)	63.8% (R7年度)	19.7	19.7	19.7	0.0	0.0	▲	① 全浄水場の浄水施設能力に対する耐震化された浄水施設能力の割合。 ② この割合が増えることにより、震災時でも安定的な浄水処理が可能となるため。 ③ 毎年度末の数値を把握する。 ④ 「浄水施設耐震化計画」に基づき、基準値から44.4ポイント増を目標とする。

成果指標



基本施策	F1	人権が尊重され、様々な分野で男女が参画するまちをめざします
------	----	-------------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
この1年間に人権に関していやな思いを したり、不当な扱いを受けたことがない 市民の割合	74.3% (H28～R2年度平均)	75.0% (R7年度)	73.0	78.0	78.1	0.0	0.0	▲	① この1年間に人権に関していやな思いをしたり、不当な扱いを受けたことがない市民の割合。 ② 割合が増えていくことで人権啓発が図られていると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 毎年少しでも増加させることをめざし、令和7年度には75.0%とすることを目標とする。
社会全体で見ると男女平等であると 感じている市民の割合	27.7% (H28～R2年度平均)	30.5% (R7年度)	24.6	15.4	16.4	0.0	0.0	▲	① 社会全体で見た場合に、男女が平等になっていると感じている市民の割合。 ② 割合が増えることで男女共同参画意識の醸成が図られていると考えられるため。 ③ 市民意識調査の結果により把握する。 ④ 毎年少しでも増加させることをめざし、令和7年度には30.5%とすることを目標とする。
市の審議会等への女性委員の登用 率	23.9% (H28～R2年度平均)	40.0% (R7年度)	22.4	22.8	22.7	0.0	0.0	▲	① 市の審議会等への女性委員の登用率。 ② 割合が増えることで、市役所自らが女性の参画に取り組むことを示すとともに、あらゆる場面で女性が参画する社会が実現していると考えられるため。 ③ 年度末の実績値により把握する。 ④ 附属機関の男女の比率が一方に偏らないよう努める(片方の性の委員の比率が40%未満にならないように配慮する)市の方針を目標とする。

個別施策	F1-1	人権啓発を推進します
------	------	------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
人権問題講演会、講座、研修会 への参加者数	1,320人 (H28～R元平均)	1,400人 (R7年度)	621	1,308	807	0	0	▲	① 市等が主催する人権問題講演会、中小規模講座、人権啓発研修会、出前講座、長崎人権学の参加者数。 ② めざす姿である市民が正しい知識を得られる状況について、市民が人権に関する各種講座に参加する人数によって測られると考えられるため。 ③ 講座の参加者の実績値により把握する。 ④ コロナ禍前の直近4か年の実績値の平均である1,320人を基準値とし、その約3%である40人を毎年度増加し、令和7年度までに1,400人することを目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
人権問題講演会の参加者のうち 関心が深まった人の割合	93.0% (H28～R元平均)	97.0% (R7年度)	95.2	95.7	91.2	0.0	0.0	▲	① 人権問題講演会のアンケートにおいて、「関心が深まった」と回答した人の割合。 ② 参加者の関心が深まることにより、人権について正しい知識を得る機会の創出をできていることが測られると考えられるため。 ③ アンケート結果により把握する。 ④ 講演内容や受講者の傾向から毎年度数値に変動があるため、コロナ禍前の直近4か年平均の約93.0%を基準値とし、平成28年度から令和元年度までのうち最も実績値の高い平成29年度の数値を目標値とする。

個別施策	F1-2	人権侵害から市民を守ります
------	------	---------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
児童虐待相談で改善した割合	87.2% (R2年度)	88.0% (R7年度)	88.0	91.8	94.2	0.0	0.0	▲	① 虐待相談の実件数のうち、相談等の対応により状況が改善したものと専門機関へ引き継ぐ支援をしたものの割合。 ② 高い改善率を維持することで、子どもが人権侵害の被害から守られていることにつながると考えられるため。 ③ 相談実績により把握する。 ④ ここ10年間で10ポイント以上増加し、高い改善率となっていることから、その改善率87.2%(令和2年度)を維持することを目標とする。
このグラフは、児童虐待相談で改善した割合の推移を示しています。縦軸は割合（86.0～96.0）で、横軸は年度（基準年、R3、R4、R5、R6、R7）です。基準値は87.2%（基準年）で、目標値は88.0%（R7年度）です。実績値はR3（88.0）、R4（91.8）、R5（94.2）で、R6とR7は0.0です。傾向は上昇（▲）です。									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
アマランス相談の認知度	44.3% (H30年度)	53.0% (R7年度)	34.8	38.4	38.3	0.0	0.0	▼	① DV等に関する相談窓口であるアマランス相談の認知度。 ② 相談窓口が認知されていくことにより、DV等に関する相談件数が増え、問題解決に向けた支援を行うことで、市民が人権侵害の被害から守られていることにつながると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 平成30年度に実施した「男女共同参画に関する市民意識調査」の、「DVを受けたときの相談窓口として知っているもの」の質問項目において、「長崎市役所（アマランス相談・市民相談）」を回答した割合が44.3%であることから、この数値を基準値として設定する。計画期間中に毎年度3.0%ずつ増加し、令和7年度までに53.0%を達成することを目標とする。
このグラフは、アマランス相談の認知度の推移を示しています。縦軸は割合（30.0～55.0）で、横軸は年度（基準年、R3、R4、R5、R6、R7）です。基準値は44.3%（基準年）で、目標値は53.0%（R7年度）です。実績値はR3（34.8）、R4（38.4）、R5（38.3）で、R6とR7は0.0です。傾向は低下（▼）です。									

個別施策	F1-3	男女共同参画に関する意識の醸成を図ります
------	------	----------------------

成果指標

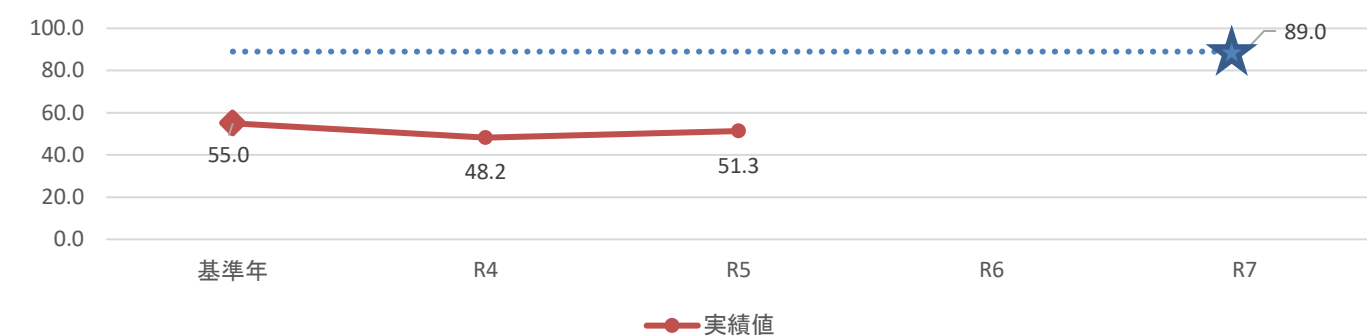
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
男女共同参画推進センター主催 講座の参加者数	4,500人 (H28～R元年度 平均)	7,800人 ※ (R7年度)	4,406	9,404	11,370	0	0	▲	① 男女共同参画推進センター主催講座の受講者数。 ② 参加者が増加することで、広く男女共同参画に関する意識の醸成を図ることができるため。 ③ 参加者数の実績により把握する。 ④ 令和3年度から新たに実施している性に関する講座の学校からの需要が増えたことにより、目標値を大きく上回り、今後も大幅な減少が見込まれないことから、令和5年度に目標値を7,800人に変更した。(計画策定時目標値4,700人)

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
DV未然防止のための若年層への予防 啓発講座(デートDV防止授業)開催数	22回 (H28～R元年度 平均)	23回 (R7年度)	19	20	23	0	0	▲	① 男女共同参画推進センターが実施しているデートDV防止授業の開催数。 ② 若年層からDVに関する正しい知識を身につけることで、深刻なDV被害や加害の予防につながり、広く男女共同参画に関する意識の醸成を図ることができるため。 ③ 授業の開催実績により把握する。 ④ 新型コロナウイルス感染症の影響を考慮し、目標値を平成28年度から令和元年度までの4か年平均(22回)を超え、かつ市内にある中学校及び高等学校(市立中学校:41校、市内公立高等学校:8校、市内私立中学校:8校、市内私立高等学校:11校)で学生が3年間に1回は受講できることをめざし、23回を目標値として設定する。

基本施策	F2	高齢者が安心して自分らしい暮らしを続けられる地域づくりを進めます
------	----	----------------------------------

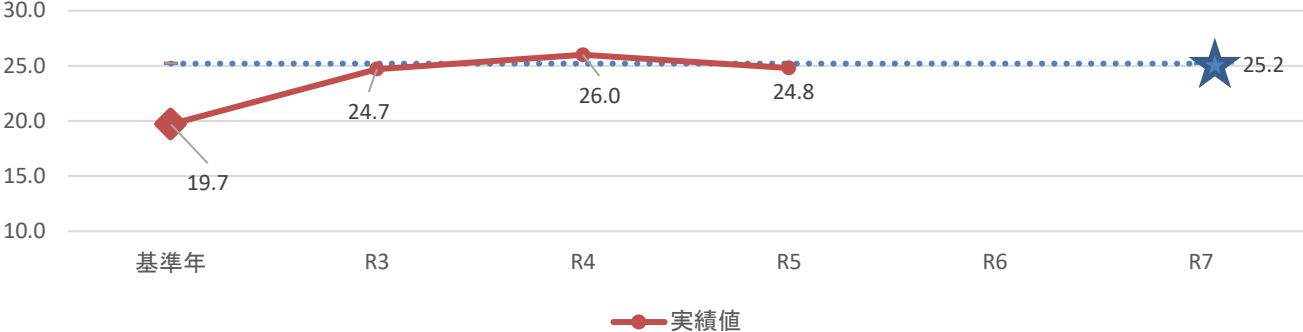
成果指標

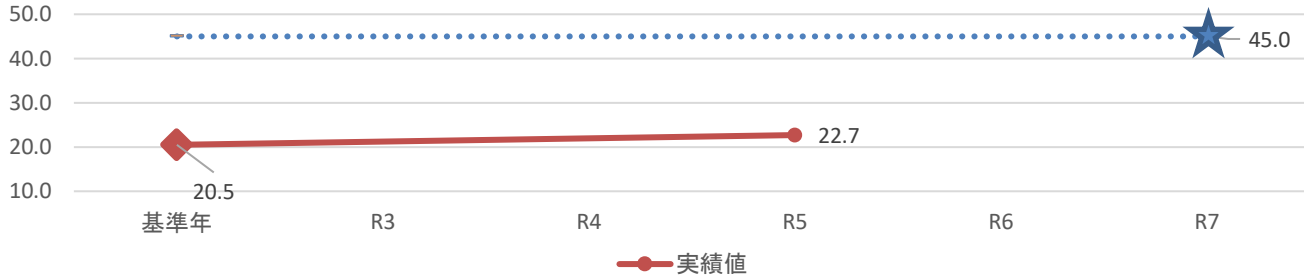
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
高齢者ふれあいサロン実利用者数	2,054人 (R2年度)	2,520人 (R7年度)	1,969	1,941	2,112	0	0	▲	① 高齢者ふれあいサロンの実利用者数。 ② 高齢者ふれあいサロンへの参加者が増えることによる介護予防・生活の質の向上を目指す高齢者の増加につながるため。(コロナ禍で一時期休止する場合でも、実利用者数への影響は少ない。) ③ 高齢者ふれあいサロン実績報告書により実績を把握する。 ④ 長崎市高齢者保健福祉計画・第8期介護保険事業計画により令和5年度まで見込んであるサロン数と令和6年度以降の新規開設の鈍化(開設1)及び直近の平均実利用者数から、令和3年度から令和5年度は各134人増、令和6、7年度は各34人増を目標とする。
3,000 2,500 2,000 1,500 1,000 2,054 1,969 1,941 2,112 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									
医療や介護が必要になっても住み慣れた地域で暮らし続けたいと思う高齢者の割合	69.9% (R元年度)	89.0% (R7年度)	—	—	71.6	0.0	0.0	▲	① 医療や介護が必要になっても住み慣れた地域で暮らし続けたいと思う高齢者の割合。 ② ①の割合が増えることが住み慣れた地域で暮らし続けることを目指す地域包括ケアシステムの推進につながると考えられるため。 ③ 「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」により把握する。なお、同調査は3年に1回の調査であるため、毎年実施される市民意識調査において類似の設問を設け、補助代替指標とする。 ④ 令和元年度に実施した「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」において、医療や介護が必要になっても今の住まいに住み続けたいと思う高齢者の割合が69.9%であったことから、市民意識調査の「長崎市にこれからも住み続けたいと思いますか」(そう思う・どちらかと言えばそう思う)の数値89.0%に近づけることを目標とする。
100.0 90.0 80.0 70.0 60.0 50.0 40.0 69.9 71.6 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									

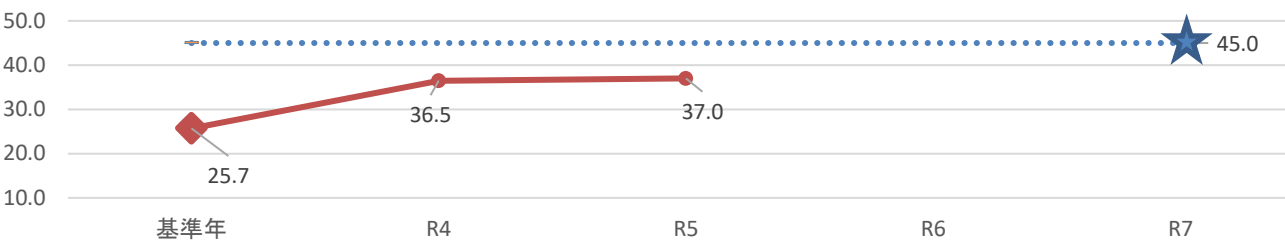
指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
医療や介護が必要になった時、現在のお住まいの地域で安心して暮らし続けられると思う高齢者の割合	55.0% (R3年度)	89.0% (R7年度)	55.0	48.2	51.3	0	0		① 医療や介護が必要になった時、現在の住まいの地域で安心して暮らし続けられると思う高齢者の割合。 ② ①の割合が増えることが住み慣れた地域で暮らし続けることを目指す地域包括ケアシステムの推進につながると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 令和元年度に実施した「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」において、医療や介護が必要になっても今の住まいに住み続けたいと思う高齢者の割合が69.9%であったことから、市民意識調査の「長崎市にこれからも住み続けたいと思いますか」(そう思う・どちらかと言えばそう思う)の数値89.0%に近づけることを目標とする。
 実績値									

個別施策	F2-1	地域包括ケアシステムの推進を図ります
------	------	--------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明															
			R3	R4	R5	R6	R7																	
高齢者の在宅での死亡率〔暦年〕	19.7% (R元年度)	25.2% (R7年度)	24.7	26.0	24.8	0.0	0.0		① 各年の高齢者死亡者数に占める、病院・診療所等を除く、自宅（老健施設、老人ホームを含む）での死亡者数の割合。 ② 高齢者の在宅での死亡率が上がることは、住み慣れた地域で、できる限り人生の最期まで暮らし続けられるよう、医療・介護・生活支援等を一体的に提供する仕組みづくりである地域包括ケアシステムの進捗が図られていると考えられるため。 ③ 厚生労働省の人口動態調査により把握する。 ④ 全国平均の水準を目標とする。															
 —●— 実績値 <table><thead><tr><th>R元年</th><th>在宅</th><th>老健</th><th>老人ホ</th><th>計</th></tr></thead><tbody><tr><td>長崎市</td><td>12.6%</td><td>1.4%</td><td>5.7%</td><td>19.7%</td></tr><tr><td>全 国</td><td>13.6%</td><td>3.0%</td><td>8.6%</td><td>25.2%</td></tr></tbody></table>										R元年	在宅	老健	老人ホ	計	長崎市	12.6%	1.4%	5.7%	19.7%	全 国	13.6%	3.0%	8.6%	25.2%
R元年	在宅	老健	老人ホ	計																				
長崎市	12.6%	1.4%	5.7%	19.7%																				
全 国	13.6%	3.0%	8.6%	25.2%																				

指 標 名	基準値 (時期)	目 標 値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明																					
			R3	R4	R5	R6	R7																							
地域包括ケアシステムを知っている市民の割合	20.5% (R元年度)	45.0% (R7年度)	—	—	22.7	0.0	0.0		① 地域包括ケアシステムについて言葉だけではなく、内容も知っている市民の割合。 ② 地域包括ケアシステムの理解が進むことにより、高齢者やその家族が住み慣れた地域で安心して生活できると考えられるため。 ③ 「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」により把握する。なお、同調査は3年に1回の調査であるため、毎年実施される市民意識調査において類似の設問を設け、補助代替指標とする。 ④ 国が示す基礎項目に長崎市の独自項目を加え令和元年度に実施した「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」において、20.5%であったことから年度ごとに5%の上昇を目標とする。																					
<table><thead><tr><th>年度</th><th>実績値</th><th>目標値</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>20.5</td><td>45.0</td></tr><tr><td>R3</td><td></td><td></td></tr><tr><td>R4</td><td></td><td></td></tr><tr><td>R5</td><td>22.7</td><td></td></tr><tr><td>R6</td><td></td><td></td></tr><tr><td>R7</td><td></td><td>45.0</td></tr></tbody></table>										年度	実績値	目標値	基準年	20.5	45.0	R3			R4			R5	22.7		R6			R7		45.0
年度	実績値	目標値																												
基準年	20.5	45.0																												
R3																														
R4																														
R5	22.7																													
R6																														
R7		45.0																												

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
地域包括ケアシステムを知っている市民の割合	25.7% (R元年度)	45.0% (R7年度)	25.7	36.5	37.0	0.0	0.0		① 地域包括ケアシステムについて言葉だけではなく、内容も知っている市民の割合。 ② 地域包括ケアシステムの理解が進むことにより、高齢者やその家族が住み慣れた地域で安心して生活できると思われるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 国が示す基礎項目に長崎市の独自項目を加え令和元年度に実施した「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」において、20.5%であったことから年度ごとに5%の上昇を目標とする。
 実績値									

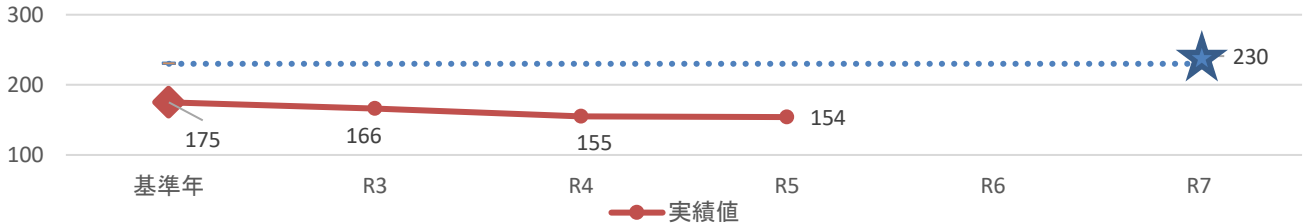
個別施策	F2-2	高齢者の社会参加を促進します
------	------	----------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
地域活動支援ボランティアポイント制度の登録者数	1,075人 (R2年度)	1,912人 (R7年度)	1,190	1,259	1,117	0	0	▲	① 地域活動支援ボランティアポイント制度の登録者数。 ② 地域活動支援ボランティアポイント制度の登録者数が増加することで、ボランティア活動による社会参加や地域貢献により元気でいきいきとした高齢者の増加につながると考えられるため。 ③ 毎年度の実績で把握する。 ④ 「長崎市高齢者保健福祉計画・第8期介護保険事業計画」策定時の令和2年度見込み値1,185人を基準に、過去の実績に基づき前年比10%の増を目標とする。(長崎市高齢者保健福祉計画・第8期介護保険事業計画期間に定めている目標)
2,500 2,000 1,500 1,000 500 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 1,075 1,190 1,259 1,117 1,912 —●— 実績値									
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
高齢者ふれあいサロン実利用者数	2,054人 (R2年度)	2,520人 (R7年度)	1,969	1,941	2,112	0	0	▲	① 高齢者ふれあいサロンの実利用者数。 ② 高齢者ふれあいサロン参加による介護予防・生活の質の向上を目指す高齢者の増加につながるため。(コロナ禍で一時期休止する場合でも、実利用者数への影響は少ない。) ③ 高齢者ふれあいサロン実績報告書により実績を把握する。 ④ 長崎市高齢者保健福祉計画・第8期介護保険事業計画により令和5年度まで見込んでいるサロン数と令和6年度以降の新規開設の鈍化(開設1)及び直近の平均実利用者数から、令和3年度から令和5年度は各134人増、令和6、7年度は各34人増を目標とする。
3,000 2,500 2,000 1,500 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 2,054 1,969 1,941 2,112 2,520 —●— 実績値									

個別施策	F2-3	地域の支援体制を構築します
------	------	---------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
認知症サポートリーダー登録者数	175人 (R元年度)	230人 (R7年度)	166	155	154	0	0		① 認知症サポートリーダー登録者数。 ② 認知症を正しく理解し寄り添い支援する認知症サポートリーダーを増やすことで、地域の認知症高齢者や家族の支援につながるため。 ③ 研修終了後の全登録者数により把握する。 ④ 過去3年間の実績をもとに令和5年度までは毎年約15人増とし、以降登録者の高齢化による辞退が見込まれるため現状維持を目標とする。
 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									

個別施策	F2-4	介護サービスの充実を図ります
------	------	----------------

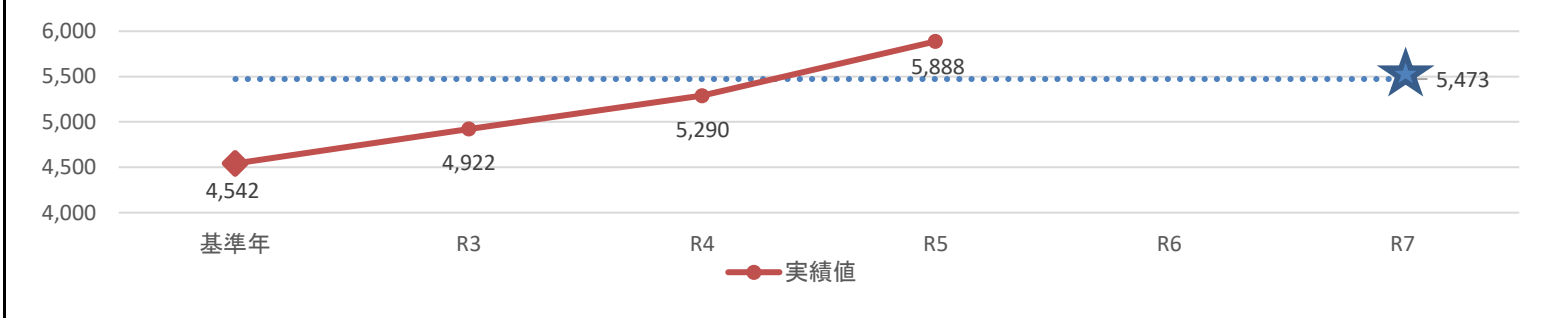
成果指標

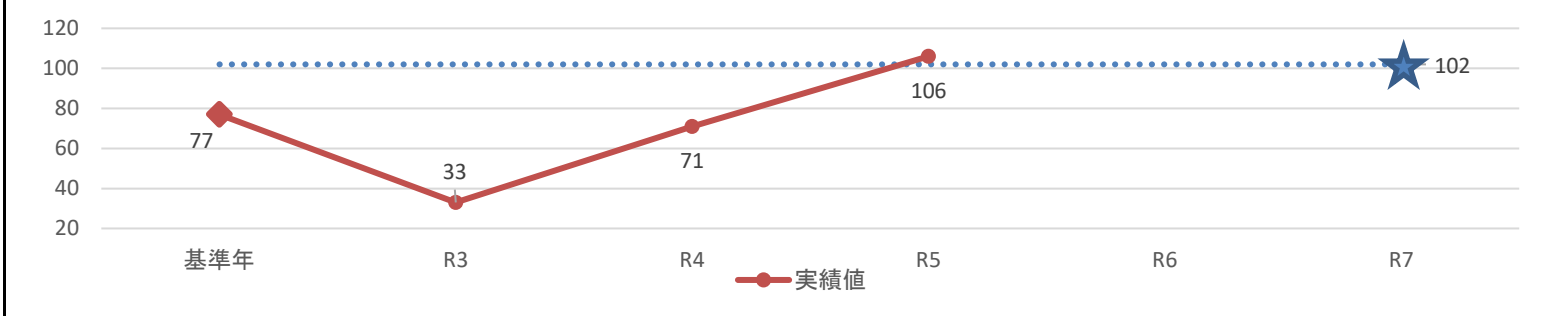
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
小規模多機能型居宅介護(看護を含む)事業所の整備数	0	9箇所	1	3	3	0	0	▲	① 地域密着型サービス事業所の整備数(小規模多機能型居宅介護等の整備数)。 ② 整備が図られることで、高齢者が住み慣れた地域で安心して生活できることにつながると考えられるため。 ③ 整備実績により把握する。計画策定当初は基準値・目標値・実績値を事業所総数で示していたが、事業所の廃止等により基準値が変動するため整備数(累計)を示すこととする。 ④ 目標値については、第8期介護保険計画(R3～R5年度)及び第9期介護保険計画(R6～R8年度)に基づき計画期間に9箇所整備することを目標とする。
10 8 6 4 2 0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									

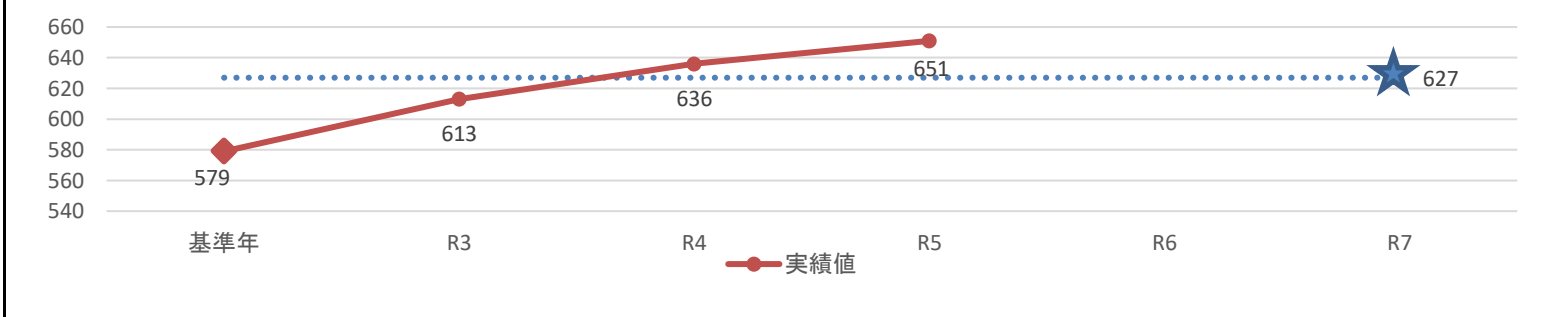
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
認知症対応型共同生活介護事業所の整備数	0	6箇所	2	3	3	0	0	▲	① 地域密着型サービス事業所の整備数(認知症対応型共同生活介護等の整備数)。 ② 整備が図られることで、高齢者が住み慣れた地域で安心して生活できることにつながると考えられるため。 ③ 整備実績により把握する。計画策定当初は基準値・目標値・実績値を事業所総数で示していたが、事業所の廃止等により基準値が変動するため整備数(累計)を示すこととする。 ④ 目標値については、第8期介護保険計画(R3～R5年度)及び第9期介護保険計画(R6～R8年度)に基づき計画期間に6箇所整備することを目標とする。
8 6 4 2 0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									

基本施策	F3	障害者が安心して自分らしく暮らせるまちづくりを進めます
------	----	-----------------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明																		
			R3	R4	R5	R6	R7																				
日中活動系サービスの実利用者数	4,542人 (R2年度)	5,473人 (R7年度)	4,922	5,290	5,888	0	0		① 日中活動系サービスの実利用者数。 ② 日中における就労継続支援や生活介護等の通所系の障害福祉サービス等の利用は、障害者が地域で安心して生活するために必要不可欠な支援であるため。 ③ 自立支援給付及び障害児通所給付の実績により把握する。 ④ 長崎市障害福祉計画・障害児福祉計画における指標の伸び率に基づき、令和2年度から毎年度3.8%増を目標とする。																		
 <table><thead><tr><th>Year</th><th>Actual Value</th><th>Target Value</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>4,542</td><td>-</td></tr><tr><td>R3</td><td>4,922</td><td>-</td></tr><tr><td>R4</td><td>5,290</td><td>-</td></tr><tr><td>R5</td><td>5,888</td><td>-</td></tr><tr><td>R7</td><td>-</td><td>5,473</td></tr></tbody></table>										Year	Actual Value	Target Value	基準年	4,542	-	R3	4,922	-	R4	5,290	-	R5	5,888	-	R7	-	5,473
Year	Actual Value	Target Value																									
基準年	4,542	-																									
R3	4,922	-																									
R4	5,290	-																									
R5	5,888	-																									
R7	-	5,473																									

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明																		
			R3	R4	R5	R6	R7																				
就労移行支援事業所等を通じて一般就 労した障害者数	77人 (R2年度)	102人 (R7年度)	33	71	106	0	0		① 就労移行支援事業所等を通じて一般就労した障害者数。 ② 一般就労等に向けた訓練等を行う就労移行支援事業所等からの一 般就労者数を増やすことは障害者の自立や生活の安定につながるため。 ③ 事業所への調査により把握する。 ④ 令和2年度から毎年度5人増を目標とする。																		
 Line graph showing the trend of the number of people with disabilities who started general employment through employment transition support facilities. The Y-axis ranges from 20 to 120. The X-axis shows the base year, R3, R4, R5, R6, and R7. The red line represents the actual values, starting at 77 in the base year, dropping to 33 in R3, rising to 71 in R4, and 106 in R5. A blue dotted line indicates the target value of 102 in R7, marked with a blue star. A blue arrow points upwards next to the R7 target value. <table><thead><tr><th>Year</th><th>Actual Value</th><th>Target Value</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>77</td><td>-</td></tr><tr><td>R3</td><td>33</td><td>-</td></tr><tr><td>R4</td><td>71</td><td>-</td></tr><tr><td>R5</td><td>106</td><td>-</td></tr><tr><td>R7</td><td>-</td><td>102</td></tr></tbody></table>										Year	Actual Value	Target Value	基準年	77	-	R3	33	-	R4	71	-	R5	106	-	R7	-	102
Year	Actual Value	Target Value																									
基準年	77	-																									
R3	33	-																									
R4	71	-																									
R5	106	-																									
R7	-	102																									

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明																		
			R3	R4	R5	R6	R7																				
居住系サービス(グループホーム)の実利用者数	579人 (R2年度)	627人 (R7年度)	613	636	651	0	0		① 居住系サービス(グループホーム)の実利用者数。 ② 共同生活を営むことができるグループホームを利用することで、地域における安全・安心な暮らしの実現につながるため。 ③ 自立支援給付の実績により把握する。 ④ 長崎市障害福祉計画・障害児福祉計画における指標の伸び率に基づき、令和2年度から毎年度1.6%増を目標とする。																		
 <table><thead><tr><th>Year</th><th>Actual Value</th><th>Target Value</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>579</td><td>-</td></tr><tr><td>R3</td><td>613</td><td>-</td></tr><tr><td>R4</td><td>636</td><td>-</td></tr><tr><td>R5</td><td>651</td><td>-</td></tr><tr><td>R7</td><td>-</td><td>627</td></tr></tbody></table>										Year	Actual Value	Target Value	基準年	579	-	R3	613	-	R4	636	-	R5	651	-	R7	-	627
Year	Actual Value	Target Value																									
基準年	579	-																									
R3	613	-																									
R4	636	-																									
R5	651	-																									
R7	-	627																									

個別施策	F3-1	障害の特性やライフステージに応じた支援の充実を図ります
------	------	-----------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
障害福祉センター診療所(小児科)の診療待機期間	5.8月 (R2年度)	2.0月 (R7年度)	6.6	8.3	9.2	0.0	0.0	▲	① 障害福祉センター診療所(小児科)の診療待機期間。 ② 障害の早期発見、早期療育を図るために診療待機期間を短縮することが重要であるため。 ③ 障害福祉センターからの報告により把握する。 ④ 診療の受け入れ体制の充実を図ることにより診療待機期間を2ヶ月まで短縮することを令和7年度の目標値とする。
このグラフは、障害福祉センター診療所(小児科)の診療待機期間の推移を示しています。縦軸は待機期間(月)で、0.0から10.0まで表示されています。横軸は、基準年、R3、R4、R5、R6、R7の期間を示しています。青い点線は目標値(2.0月)を示し、赤い実線は実績値を示しています。基準年の実績値は5.8月、R3は6.6月、R4は8.3月、R5は9.2月と、目標値から大きく離れた状態が続いています。R6とR7のデータは0.0月と表示されています。									
障害福祉センター診療所(小児科)等の訓練者数	6,608人 (R2年度)	10,314人 (R7年度)	8,504	8,653	9,068	0	0	▲	① 障害福祉センター診療所等の訓練者数。 ② 訓練者数が増加することで希望に応じた適切な支援を受けられる人が増え、早期療育につながるため。 ③ 障害福祉センター等からの報告により把握する。 ④ 過去の実績などから必要訓練者数を算定し、10,314人を令和7年度の目標値とする。
このグラフは、障害福祉センター診療所等の訓練者数の推移を示しています。縦軸は人数で、6,000から12,000まで表示されています。横軸は、基準年、R3、R4、R5、R6、R7の期間を示しています。青い点線は目標値(10,314人)を示し、赤い実線は実績値を示しています。基準年の実績値は6,608人、R3は8,504人、R4は8,653人、R5は9,068人と、目標値に近づいてはいますが、まだ達成できていません。R6とR7のデータは0と表示されています。									
相談支援事業利用者数	45,583人 (R2年度)	65,137人 (R7年度)	52,130	54,905	55,996	0	0	▲	① 相談支援事業の利用者数。 ② 相談者が増加することで、各種障害福祉サービス等の利用が拡がり、福祉の向上につながると考えられるため。 ③ 各事業所からの報告により把握する。 ④ 平成30年度から令和2年度の伸び率を勘案し、令和2年度から毎年度7.4%増を目標とする。
このグラフは、相談支援事業の利用者数の推移を示しています。縦軸は人数で、40,000から70,000まで表示されています。横軸は、基準年、R3、R4、R5、R6、R7の期間を示しています。青い点線は目標値(65,137人)を示し、赤い実線は実績値を示しています。基準年の実績値は45,583人、R3は52,130人、R4は54,905人、R5は55,996人と、目標値に近づいてはいますが、まだ達成できていません。R6とR7のデータは0と表示されています。									

個別施策	F3-2	障害者の就労や生活の安定を支援します
------	------	--------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
障害者の店「はあと屋」の売上額	33,541千円 (R2年度)	37,763千円 (R7年度)	25,309	28,298	33,264	0	0	▲	① 障害者の店「はあと屋」の売上額。 ② 授産製品促進事業である「はあと屋」の売上額のアップは、授産工賃アップにつながるため。 ③ 「はあと屋」からの報告により把握する。 ④ 令和2年度の売上額を基準として、平成29年度から令和元年度の伸び率を勘案し、令和2年度から毎年度2.4%増を目標とする。 ※令和2年度の売上額にはコロナ禍を要因とする特殊な売上があり、今後はその売上は見込むことができないため、決算額から当該売上額を除いた額を基準値とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
就労継続支援A型事業所の平均工賃(月額)	73,458円 (R2年度)	74,566円 (R7年度)	79,303	79,376	82,101	0	0	▲	① 障害者就労施設等の平均工賃(月額)。 ② 工賃アップは障害者の働く意欲の向上や生活の安定につながると考えられるため。 ③ 障害者就労施設等の実績を集約することにより把握する。 ④ 市障害福祉計画・障害児福祉計画の指標の伸び率を用いて、令和

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
就労継続支援B型事業所の平均工賃(月額)	16,464円 (R2年度)	18,177円 (R7年度)	16,437	16,234	16,978	0	0	▲	① 障害者就労施設等の平均工賃(月額)。 ② 工賃アップは障害者の働く意欲の向上や生活の安定につながると考えられるため。 ③ 障害者就労施設等の実績を集約することにより把握する。 ④ 市障害福祉計画・障害児福祉計画の指標の伸び率を用いて、令和2年度からB型は毎年度2%増を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
就労定着支援事業の実利用者数	31人 (R2年度)	56人 (R7年度)	21	24	7	0	0	▲	① 就労定着支援事業の実利用者数。 ② 就労定着支援事業の利用が増加することで、就労を継続することができ、障害者の自立や生活の安定につながると考えられるため。 ③ 自立支援給付の実績により把握する。 ④ 令和2年度から毎年度5人増を目標とする。

個別施策	F3-3	障害者が安心して暮らせる環境づくりを進めます
------	------	------------------------

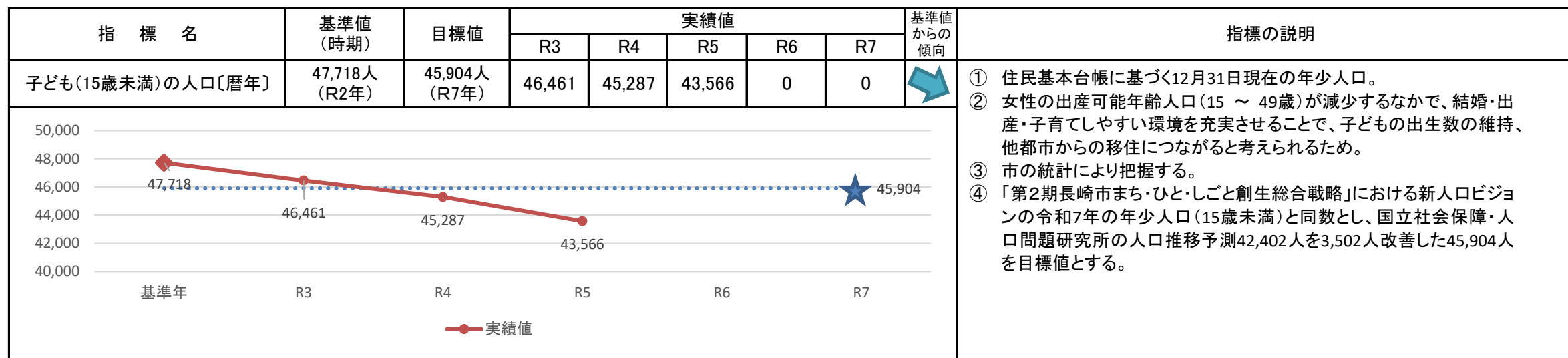
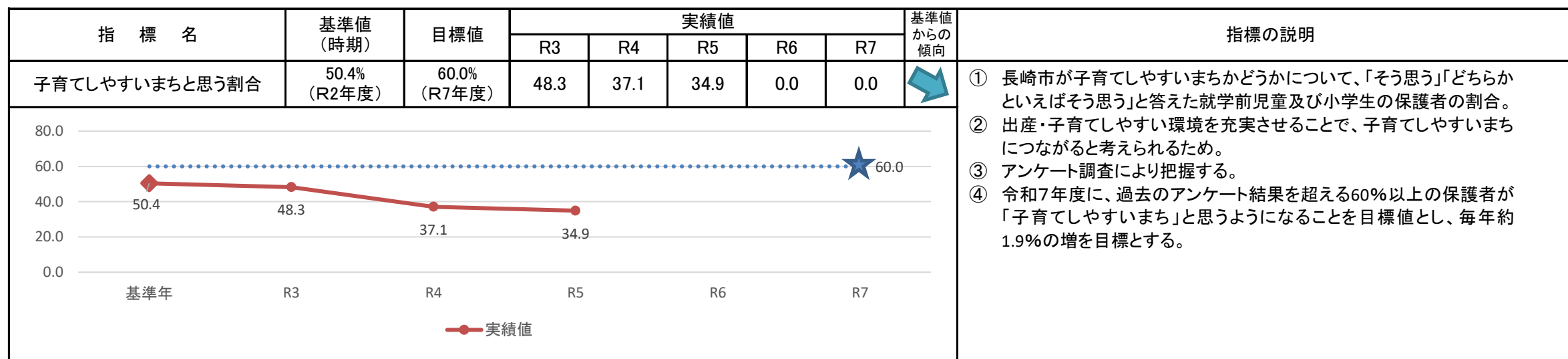
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
グループホームの定員数	523人 (R2年度)	723人 (R7年度)	532	576	612	0	0	▲	① グループホームの定員数。 ② 定員数を増やすことで障害者が安心して生活できる居住の場の確保が図られるため。 ③ 市における指定事業者のデータにより把握する。 ④ 平成29年度から令和元年度の伸び率を勘案し、令和2年度から毎年度6.7%増を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
地域移行・地域定着支援事業の実利用者数	18人 (R2年度)	28人 (R7年度)	29	18	22	0	0	▲	① 地域移行、地域定着支援事業の実利用者数。 ② 利用者を増やすことで、施設入所者等の地域生活への移行が図られるため。 ③ 自立支援給付の実績により把握する。 ④ 令和2年度から毎年度2人増を目標とする。

基本施策	F4	子どもをみんなで育てる子育てしやすいまちづくりを進めます
------	----	------------------------------

成果指標



個別施策	F4-1	結婚や妊娠の希望の実現を支援します
------	------	-------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
「Wizcon(ウィズコン)ながさき※」 におけるマッチング件数	8件 (R元年度)※6ヶ月間の実績	32件 (R7年度)	0	0	0	0	0	▲	① 長崎県及び21市町が共同運営する企業間交流事業「Wizcon(ウィズコン)ながさき」におけるマッチング件数。 ② マッチング数が増えることで、結婚を望む独身者の希望の実現につながると考えられるため。 ③ 「Wizcon(ウィズコン)ながさき」システムにより実績値を把握する。 ④ 当該事業は、令和元年10月からスタートし、6ヶ月間で8件のマッチングがあったため、この実績を踏まえ、年間16件を基準とし、令和7年度には2倍の32件を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
婚姻数	1,872件 (H29年度)	1,900件 (R7年度)	1,481	1,287	1,374	0	0	▲	① 市内居住者の年間婚姻数。 ② 結婚、妊娠、出産の希望を叶えるための環境及び取組みを充実させることで、婚姻数の増加につながると考えられるため。 ③ 厚生労働省「人口動態調査」により把握する。ただし、人口動態調査(住所地集計)は毎年10月頃に前年の数値が公表されるため、評価の段階においては、暫定的に市の独自集計(届出地集計)を記載する。 ④ 第2期長崎市まち・ひと・しごと創生総合戦略における出生数の目標値3,040人を達成するためには、平成29年度実績が出生数3,108人、婚姻数1,872人であったことを踏まえ、約1,900件の婚姻数が必要で

個別施策	F4-2	母と子の健康を支援します
------	------	--------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明												
			R3	R4	R5	R6	R7														
妊婦の健康相談対応件数	2,919件 (R元年度)	2,451件 (R7年度)	2,787	2,918	2,451	0	0	➡	① 妊婦の健康相談対応件数(母子健康手帳交付時の全員との面接を除く延件数)。 ② 妊娠期の相談支援により、妊娠・出産・子育てへの不安軽減につながると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 妊婦は年々減少する中、相談対応は増加傾向にあることから、令和5年度実績値を目標値に見直した。												
実績値 <table><thead><tr><th>年度</th><th>実績値</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>2,919</td></tr><tr><td>R3</td><td>2,787</td></tr><tr><td>R4</td><td>2,918</td></tr><tr><td>R5</td><td>2,451</td></tr><tr><td>R7</td><td>2,451</td></tr></tbody></table>										年度	実績値	基準年	2,919	R3	2,787	R4	2,918	R5	2,451	R7	2,451
年度	実績値																				
基準年	2,919																				
R3	2,787																				
R4	2,918																				
R5	2,451																				
R7	2,451																				

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明												
			R3	R4	R5	R6	R7														
4か月児健康診査の受診率	98.4% (R2年度)	99.0% (R7年度)	98.3	98.6	98.4	0.0	0.0	➡	① 4か月児健康診査を受診した乳児の割合。 ② 健康診査の受診率が高まると、乳児の疾病の早期発見と保護者の育児不安の軽減が図られるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 入院等により受診できない乳児の過去3年間の平均値を除いた数を目標値とする。												
実績値 <table><thead><tr><th>年度</th><th>実績値</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>98.4</td></tr><tr><td>R3</td><td>98.3</td></tr><tr><td>R4</td><td>98.6</td></tr><tr><td>R5</td><td>98.4</td></tr><tr><td>R7</td><td>99.0</td></tr></tbody></table>										年度	実績値	基準年	98.4	R3	98.3	R4	98.6	R5	98.4	R7	99.0
年度	実績値																				
基準年	98.4																				
R3	98.3																				
R4	98.6																				
R5	98.4																				
R7	99.0																				

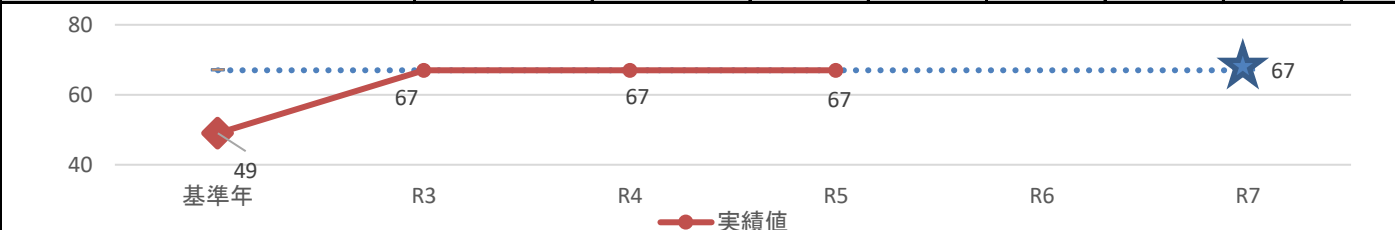
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
子育てに不安や負担を感じる割合	46.1% (R2年度)	40.0% (R7年度)	60.0	55.1	57.5	0.0	0.0	▲	① 子育てに不安や負担を感じるかどうかについて、「感じる」と答えた就学前児童及び小学生の保護者の割合。 ② 子育てに係る不安や負担を軽減させることで、安心して子どもを育てることができると考えられるため。 ③ アンケート調査により把握する。 ④ 令和7年度に、「子育てに不安や負担を感じる」と思う保護者の割合が、過去のアンケート結果を下回る40%以下になることを目標値とする。
このグラフは、子育てに不安や負担を感じる割合の推移を示しています。縦軸は0.0から80.0までの割合で、横軸は基準年、R3、R4、R5、R6、R7の時期を示しています。基準値は46.1%、目標値は40.0%です。実績値はR3で60.0、R4で55.1、R5で57.5、R6で0.0、R7で0.0となっています。青い星は目標値40.0%を示しています。									
子育て支援センターの延利用者数	21,411人 (R2年度)	45,445人 (R7年度)	22,677	37,969	46,108	0	0	▲	① 子育て支援センターの子どもの延利用者数。 ② 子育て支援センターは、地域の子育て中の保護者等の子育ての負担軽減を目的としていることから、施設の利用者数増加が、地域における子育て支援の充実につながると考えられるため。 ③ 利用実績により把握する。 ④ 子ども・子育て支援事業計画に基づく、令和2年度の見込み数を目標とする。 ※事業計画における令和3年度以降の量の見込みは、推計人口の減少等に伴い年々減少すると見込んでいるが、令和2年度の数値を維持することを目標として設定した。
このグラフは、子育て支援センターの延利用者数の推移を示しています。縦軸は20,000から50,000までの人数で、横軸は基準年、R3、R4、R5、R6、R7の時期を示しています。基準値は21,411人、目標値は45,445人です。実績値はR3で22,677、R4で37,969、R5で46,108、R6で0、R7で0となっています。青い星は目標値45,445人を示しています。									
お遊び教室の参加者数	6,648人 (R2年度)	15,327人 (R7年度)	7,790	9,983	10,312	0	0	▲	① お遊び教室の参加者数。 ② 地域の身近な場所で子どもの遊びや育児について学ぶことを目的としたお遊び教室の参加者数が増加することで、子育てが地域に支えられていると考えられるため。 ③ 利用実績により把握する。 ④ まち・ひと・しごと創生総合戦略に掲げる令和6年度の目標値(15,327人)を維持することを目標とする。
このグラフは、お遊び教室の参加者数の推移を示しています。縦軸は5,000から20,000までの人数で、横軸は基準年、R3、R4、R5、R6、R7の時期を示しています。基準値は6,648人、目標値は15,327人です。実績値はR3で7,790、R4で9,983、R5で10,312、R6で0、R7で0となっています。青い星は目標値15,327人を示しています。									

個別施策	F4-4	子どもを育てやすい環境の充実を図ります
------	------	---------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
待機児童数(次年度4月1日時点)	0人 (R元年度)	0人 (R7年度)	0	0	0	0	0	→	① 保育所等の入所申込みをしているが、入所できていない保育を必要とする児童の数。 ② 待機児童を解消することで、保育需要に対応した供給が図られていると判断されるため。 ③ 保育所等の申込者数により把握する。 ④ 待機児童の解消を目標とする。
保育内容に満足している保護者の割合	—	80.0% (R7年度)	91.8	89.9	89.6	0.0	0.0	→	① 保育内容に「満足している」又は「どちらかといえば満足している」と回答した保護者の割合。 ② 保育内容に満足している保護者の割合が増えることで、教育・保育の質の向上が図られていると考えられるため。 ③ 保護者等へのアンケートにより把握する。 ④ 保護者の満足を概ね得られている状態を80%と想定し目標値とする。
放課後児童クラブ利用可能児童数	7,693人 (R元年度)	8,305人 (R7年度)	8,074	8,631	8,687	0	0	→	① 放課後児童クラブを希望どおり利用できる児童数。 ② 利用を希望する児童が希望どおり利用できることで、充実した環境のなかで健やかに成長することにつながると考えられるため。 ③ 毎年度5月1日時点の実績により把握する。 ④ 第2期子ども・子育て支援事業計画に基づき試算した、令和7年度の利用可能児童数を目標値とする。

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
放課後子ども教室を実施している小学校区数	49小学校区 (R元年度)	67小学校区 (R7年度)	67	67	67	0	0		① 放課後子ども教室を実施している小学校区数。 ② 放課後子ども教室を実施することで、放課後等を安全・安心に過ごせる活動場所を確保することができ、充実した環境のなかで健やかに成長することにつながると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 全ての児童が放課後等に色々な体験や活動ができる場として、全小学校区で実施することを目標値とする。
 実績値									

個別施策	F4-5	ひとり親家庭等の自立を支援します
------	------	------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
ひとり親家庭等自立支援助成を受けた人の数	40人 (R元年度)	52人 (R7年度)	47	55	65	0	0	▲	① ひとり親家庭等自立支援助成を受けた人の数。 ② ひとり親家庭等のニーズに応じた就労支援を受けることで、自立した生活につながると考えられるため。 ③ 年度ごとの助成事業実績により把握する。 ④ 令和7年度に52人(30%増)にすることを目標とする。
70 60 50 40 30 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 40 47 55 65 52 実績値									

基本施策	F5	原爆被爆者の援護を充実します
------	----	----------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
被爆者等に関する国への要望事項の実現数[累計]	—	9項目 (R7年度)	1	4	5	0	0	▲	① 被爆者等への援護施策の充実に関する国への要望事項の実現数。 ② 要望事項が実現されることで、被爆者等の援護が充実と考えられるため。 ③ 年度末の要望事項の実現数により把握する。 ④ 計画期間である4年間に9項目の実現を目標とする。
実績値									

個別施策	F5-1	被爆者が保健・医療・福祉サービスを受けやすい環境を整えます
------	------	-------------------------------

成果指標

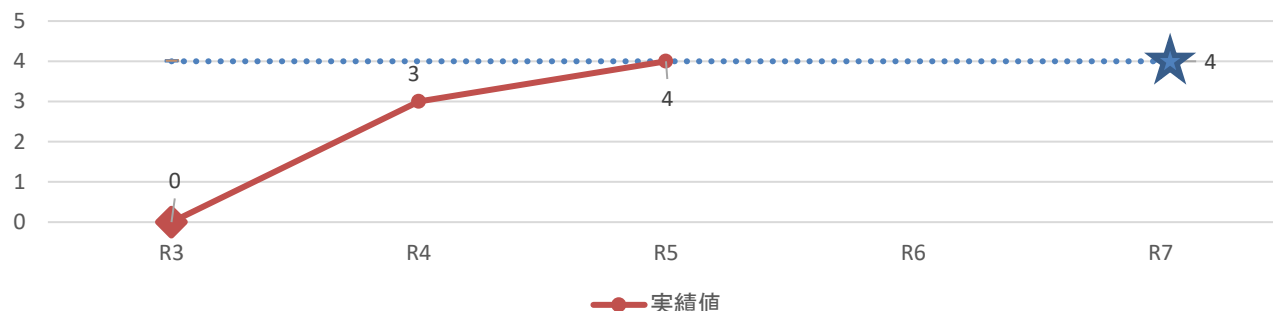
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
被爆者1人あたりの介護サービス年間利用回数	3.77回 (R2年度)	4.42回 (R7年度)	4.00	4.25	4.51	0.00	0.00	▲	① 被爆者1人あたりの介護サービス年間利用回数。 ② 介護サービスの利用回数が増加することにより、サービスを受けやすい環境を整えられていると考えられるため。 ③ 年度末の被爆者数に対する介護サービス等の助成延件数の割合により把握する。 ④ 過去の実績をもとに、基準値から毎年度0.13回増を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
被爆者に関する国への要望事項の実現数[累計]	—	4項目 (R7年度)	1	1	1	0	0	▲	① 被爆者への援護施策の充実に関する国への要望事項の実現数。 ② 要望事項が実現されることで、被爆者の援護が充実すると考えられるため。 ③ 年度末の要望事項の実現数により把握する。 ④ 計画期間である4年間に4項目の実現を目標とする。

個別施策	F5-2	被爆体験者の救済及び支援事業の充実を図ります
------	------	------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
被爆体験者に関する国への要望 事項の実現数[累計]	—	4項目 (R7年度)	0	3	4	0	0	▲	① 被爆体験者に関する国への要望事項の実現数。 ② 要望事項の実現数が増えることで、事業の改善・充実が進んでいると考えられるため。 ③ 年度末の要望事項の実現数により把握する。 ④ 被爆体験者の救済(「被爆体験者支援事業の対象合併症の大幅な拡充」「爆心地から半径12kmの範囲の被爆地域の拡大」)及び被爆体験者支援事業の充実(「受給者証の自動更新」「事業対象外である長崎県外居住及び当時胎児であった被爆体験者に対する精神影響等調査の科学的検証方法の検討及び実施」「助成対象介護保険サービスの拡大」「第二種健康診断内容の充実」「人件費を含めた事業予算の確保」)の項目の中から計画期間である4年間に4項目の実現を目標とする。



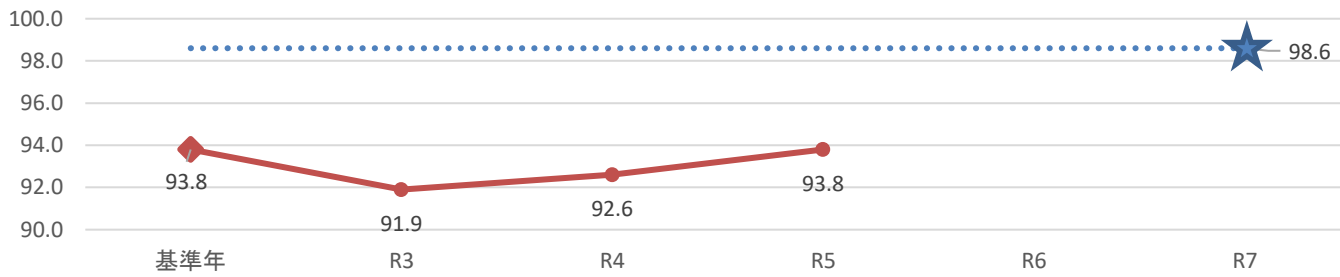
個別施策	F5-3	被爆実態に関する調査研究を促進します
------	------	--------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
原爆被爆者動態調査で判明した死没者データの整備数[累計]	491件 (R2年度)	1,000件 (R7年度)	665	746	817	0	0	▲	① 原爆被爆者動態調査により判明した死没者情報のデータ整備件数。 ② 死没者データの整備を行うことで人的被害の実態を明らかにすることができると考えられるため。 ③ 死没者データの整備数により把握する。 ④ 過去の平均整備数を維持し、令和3年度から令和7年度までに累計約500件のデータ整備を目標とする。
被爆二世に関する国への要望事項の実現数	—	1項目 (R7年度)	0	0	0	0	0	▲	① 被爆二世のがん検診の実施に関する国への要望事項の実現数。 ② 高齢化によりがんへの不安が増しており、がん検診の健康診断追加を国へ求めているため。 ③ 年度末の実現の状況により把握する。 ④ 計画期間である4年間に1項目の実現を目標とする。

基本施策	F6	生活困窮者等が将来への希望を持てる支援を充実します
------	----	---------------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目 標 値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明														
			R3	R4	R5	R6	R7																
生活保護面接相談及び生活支援相談センターで課題解決に至った人の割合	93.8% (R2年度)	98.6% (R7年度)	91.9	92.6	93.8	0.0	0.0		① 生活保護窓口での面接相談及び長崎市生活支援相談センターで相談を行った者のうち課題解決に至った人の割合。 ② 生活困窮者が生活相談窓口で相談を行い、個々の状況に応じた助言や支援を受けることで生活困窮者の安定した生活の一助となるため。 ③ 生活保護の面接相談者及び長崎市生活支援相談センター相談者の相談結果により把握する。 ④ 100%をめざしたいが、複数年にわたる支援が必要な者等が一定数いることから、過去4年間(H28 ～R元年度)で最も高い割合を目標値とする。														
<table><caption>実績値 (生活保護面接相談及び生活支援相談センターで課題解決に至った人の割合)</caption><thead><tr><th>年度</th><th>実績値 (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>93.8</td></tr><tr><td>R3</td><td>91.9</td></tr><tr><td>R4</td><td>92.6</td></tr><tr><td>R5</td><td>93.8</td></tr><tr><td>R6</td><td>0.0</td></tr><tr><td>R7</td><td>0.0</td></tr></tbody></table> —●— 実績値										年度	実績値 (%)	基準年	93.8	R3	91.9	R4	92.6	R5	93.8	R6	0.0	R7	0.0
年度	実績値 (%)																						
基準年	93.8																						
R3	91.9																						
R4	92.6																						
R5	93.8																						
R6	0.0																						
R7	0.0																						

指 標 名	基準値 (時期)	目 標 値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
生活保護受給者で就労可能な者(病気や障害等により就労への課題を抱えた者を含む)のうち就労している者の割合	63.4% (R元年度)	63.4% (R7年度)	60.9	61.6	64.4	0.0	0.0		① 生活保護受給中の者で何らかの形で就労できると判断された者のうち年度内に就労した実績がある者の割合。 ② 就労者の割合が増加することにより、生活保護受給者の自立の促進が図られると考えられるため。 ③ 生活保護受給者で就労中の者に加え、ケースワークや就労支援事業等により就労した者の記録により把握する。 ④ 過去4年間(H28 ～R元年度)の実績値を参考に、次の理由により直近の令和元年度の実績値を維持することを目標値とする。 ・稼働能力があるものの、病気や障害、長期にわたる未就労など就労に向けた多くの課題を抱えている者が複数年にわたる支援を必要としており、支援が困難な者が一定数いる。 ・新型コロナウイルス感染拡大により経済・雇用情勢の見通しが立たない。

65.0

64.0

63.0

62.0

61.0

60.0

基準年

R3

R4

R5

R6

R7

63.4

60.9

61.6

64.4

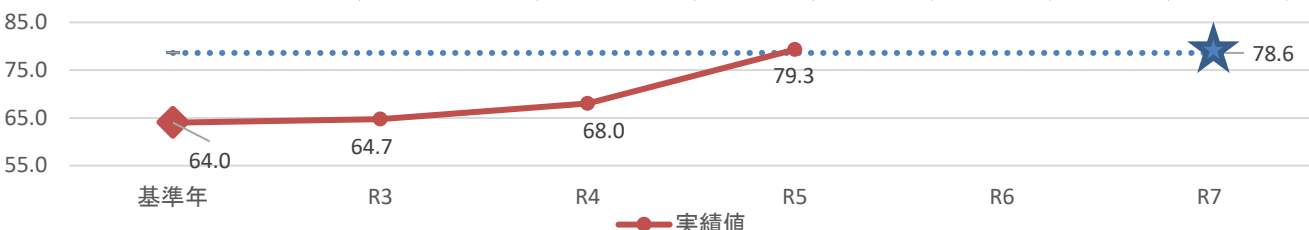
63.4

—●—

実績値

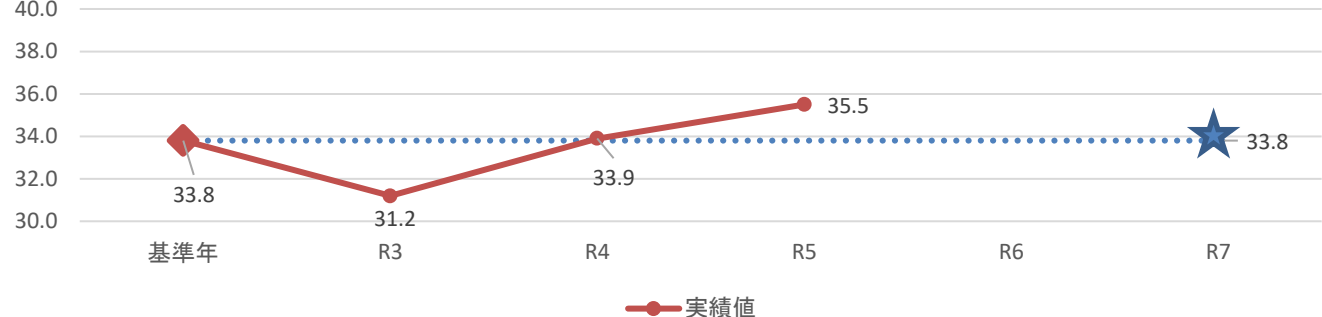
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
生活保護面接相談で課題解決に至った人の割合	99.9% (R2年度)	99.9% (R7年度)	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	▲	① 生活保護面接相談で何らかの解決を得た人の割合。 ② 生活保護相談窓口で相談を行い、個々の状況に応じた助言や支援を受けることが、生活困窮者が夢や生きがいをもって心身ともに健やかに暮らすことの一助となるため。 ③ 生活保護の面接相談者の相談結果により把握する。 ④ 「何らかの解決」と成果を広くとらえているが、相談途中で退席するなど解決が困難な者が一定いることから過去4年間(H29～R2年度)で最も高い割合を維持することを目標値とする。
100.0 99.0 98.0 97.0 96.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 ● 実績値									
生活支援相談センターで課題解決に至った人の割合	95.1% (R元年度)	95.1% (R7年度)	84.3	84.0	80.7	0.0	0.0	▲	① 前年度に生活困窮者から相談を受け支援開始した者のうち、課題に応じた支援を受け当該年度12月末までに解決できた者の割合。 ② 生活相談窓口で相談を行い、個々の状況に応じた助言や支援を受けることが、生活困窮者が夢や生きがいをもって心身ともに健やかに暮らすことの一助となるため。 ③ 長崎市生活支援相談センター相談者の相談結果により把握する。 ④ 「何らかの解決」と成果を広くとらえているが、複数年にわたる支援が必要な者が一定数いることから、過去4年間(H28～R元年度)で最も高い割合を維持することを目標値とする。
95.0 90.0 85.0 80.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 ● 実績値									
学習支援事業に参加した中学3年生の高校進学率	100% (R2年度)	100% (R7年度)	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	▲	① 学習会に参加した者(参加率50%以上の者)のうち進学希望の中学3年生の「高校進学者」の割合。 ② 学習支援事業の最も大きな目的が貧困の連鎖防止であり、高校進学は将来の収入増の効果が期待できるため。 ③ 学習会に参加した者のうち中学3年生の進路により把握する。 ④ 過去4年間(H29～R2年度)の実績が100%であり、今後も全員の進学を目指す。
100.0 98.0 96.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 ● 実績値									

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
子どもの健全育成支援事業で課題解決に至った人の割合	64.0% (R2年度)	78.6% (R7年度)	64.7	68.0	79.3	0.0	0.0		① 支援対象者のうち、高校進学、就職、関係機関支援移行など課題解決に至った人の割合。 ② 支援対象者が子どもの健全育成支援員の支援により何らかの改善がみられることは、支援対象者が夢や希望を持ち、心身ともに健やかに暮らすことの一助となるため。 ③ 子どもの健全育成支援事業の支援結果により把握する。 ④ 過去4年間(H29 ～R2年度)で最も高い割合を維持することを目標とする。
 85.0 75.0 65.0 55.0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 64.0 64.7 68.0 79.3 78.6 実績値									

個別施策	F6-2	生活保護受給者の就労を支援します
------	------	------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目 標 値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
各種就労支援を受け、就職することができた人の割合	33.8% (R元年度)	33.8% (R7年度)	31.2	33.9	35.5	0.0	0.0		① 各種就労支援を受けた人のうち、就職できた人の割合。 ② 支援対象者が各種就労支援を受け、就職ができた人の割合が増加することは、働きがいのある仕事に就くことや、生活保護受給者の自立につながると考えられるため。 ③ 各種就労支援の実績により把握する。 ④ 過去4年間(H28 ～R元年度)の実績値を参考に、次の理由により直近の令和元年度の実績値を目標値とする。 ・H28からR元年度の実績値は減少傾向である。 ・病気や障害、長期にわたる未就労など就労に向けた多くの課題を抱えている者が複数年にわたる支援を必要としており、支援が困難な者が一定数いる。 ・新型コロナウイルス感染拡大により経済・雇用情勢の見通しが立たない。
 実績値									

基本施策	F7	自らすすめる健康づくりを推進します
------	----	-------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
心身とも健康だと感じる市民の割合	62.1% (R2年度)	63.6% (R7年度)	59.8	57.0	60.2	0.0	0.0	▲	① 心身とも健康だと感じる市民の割合。 ② 健康づくりの環境を整えることで、自主的に健康を意識する市民が増加すると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 平成27年度から令和元年度までの各年の増加率の平均値の維持をめざし、基準値から毎年度0.3%増を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
3大疾病による死亡率(人口10万人当たり)[暦年]	186.9人 (R2年度)	181.9人 (R7年度)	179.6	181.4	179.4	0.0	0.0	▲	① がん、心疾患、脳血管疾患による年齢調整死亡率。 ② 健康づくり環境の充実を図ることで、死亡総数の5割以上を占めている3大疾病による死亡率を減少させると考えられるため。 ③ 市統計により把握する。 ④ 平成27年から令和元年までの各年の減少率の平均値の維持をめざし、基準値から毎年1人減を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
6024の割合	75.0% (H28年度)	83.0% (R7年度)	調査 未実施	80.6	調査 未実施	0.0	0.0	▲	① 満60歳で24本以上の歯を有する人(6024)の割合。 ② 歯を健全に保つ市民が増加することが、健康な生活を送ることにつながるため。 ③ 歯科疾患実態調査により把握する。 ④ 長崎市歯科口腔保健推進計画の令和4年度の目標値80%を基準とし、計画における予想増加率に準じ、毎年度1%増を目標値とする。

個別施策	F7-1	市民の自主的な健康づくり活動を支援します
------	------	----------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
健康づくり推進員の登録人数	1,881人 (R元年度)	2,097人 (R7年度)	1,770	1,668	1,639	0	0	▲	① 地域において、健康づくりや介護予防に取り組む健康づくり推進員の登録人数。 ② 健康づくり推進員を増やすことが、自主的に健康づくり、生きがいづくり活動を実践している人を増やすことにつながるため。 ③ 年度末の登録人数により把握する。 ④ 各健康づくり推進員が属する団体の実情に合わせた目標人数の合計とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
適正体重を保つようにしている市民の割合	65.7% (R2年度)	72.2% (R7年度)	64.5	68.5	68.0	0.0	0.0	▲	① 普段から適正体重を保つようにしている市民の割合。 ② 適正体重を保つことを意識することは、自ら健康づくりに取り組み、生活習慣病の予防につながると考えられるため。 ③ 市民健康意識調査により把握する。 ④ 平成30年度から令和2年度までの各年の増加率の平均値を維持することとし、基準値から毎年度1.3%増を目標とする。

※適正体重: BMI値(体重(kg)÷身長(m)÷身長(m))が18.5以上25未満になる体重をいい、25以上になると生活習慣病のリスクが高まり、18.5未満になると体調不良や病気のリスクが高まる。

個別施策	F7-2	健康づくり環境の充実を図ります
------	------	-----------------

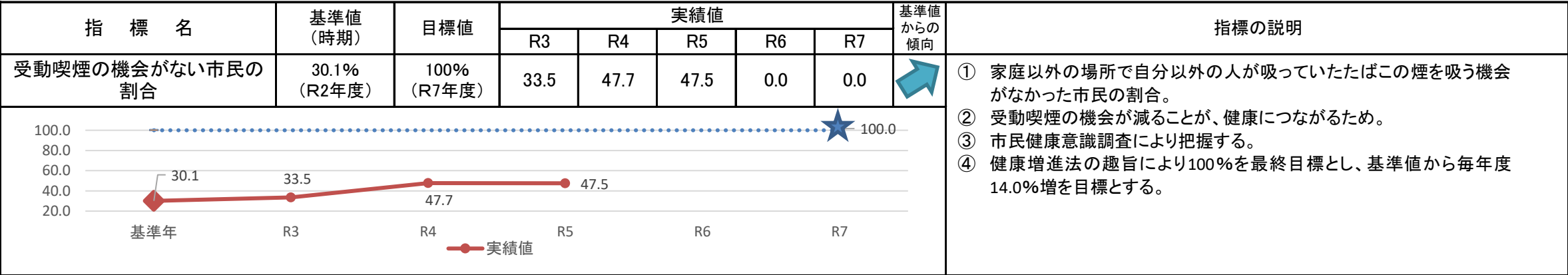
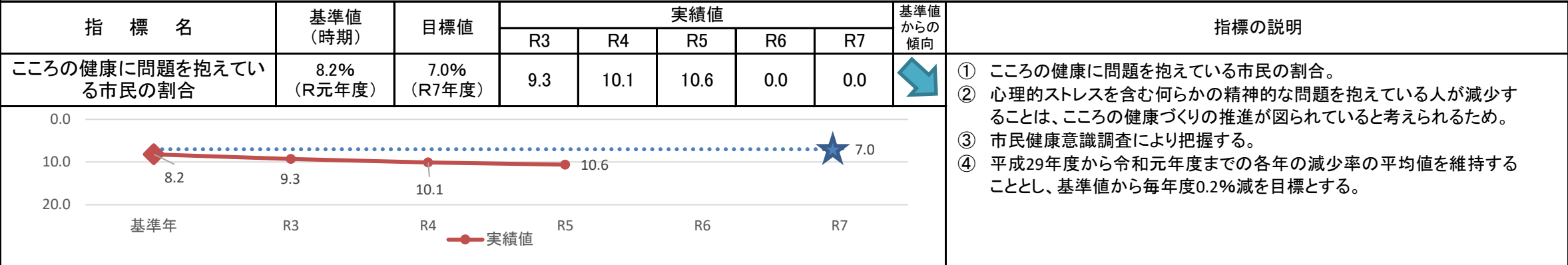
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
食育に関心がある市民の割合	72.3% (R2年度)	77.8% (R7年度)	71.0	64.2	66.0	0.0	0.0	▲	① 食育に関心がある市民の割合。 ② 「食育」に関心をもつことにより、「食」についての意識が高まり、心身の健康増進が図られると考えられるため。 ③ 市民健康意識調査により把握する。 ④ 平成30年度から令和2年度までの各年の増加率の平均値を維持することとし、基準値から毎年度1.1%増を目標とする。
※食育:「食」に関する知識と「食」を選択する力を習得し、健全な食生活を実践することができる人間を育てること。									

※食育:「食」に関する知識と「食」を選択する力を習得し、健全な食生活を実践することができる人間を育てること。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
ふだんの生活で意識的にからだを動かしている市民の割合	43.8% (R2年度)	48.8% (R7年度)	47.1	52.4	51.6	0.0	0.0	▲	① 「ふだんの生活で意識的にからだを動かしていますか」の問いに「何らかの運動やスポーツを行っている」、「通勤や買い物、散歩などで歩く機会を増やしている」などの項目のうち、2つ以上の項目について意識的に取り組んでいると回答した市民の割合。 ② 日常生活の中で取り組みやすい運動が継続しやすく、生活習慣病予防やストレス解消につながるため。 ③ 市民健康意識調査により把握する。 ④ 平成30年度から令和2年度までの各年の増加率の平均値を維持することとし、基準値から毎年度1.0%増を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
健(検)診受診率	66.9% (R2年度)	70.9% (R7年度)	67.4	66.5	71.7	0.0	0.0	▲	① 過去1年間に特定健診や職場健診・人間ドックなどを受診した市民の割合。 ② 健(検)診を受診する人が増えることで、病気の早期発見と治療につながり、生活習慣病の発症と予防が図られるため。 ③ 市民健康意識調査により把握する。 ④ 平成30年度から令和2年度までの各年の増加率の平均値を維持することとし、基準値から毎年度0.8%増を目標とする。



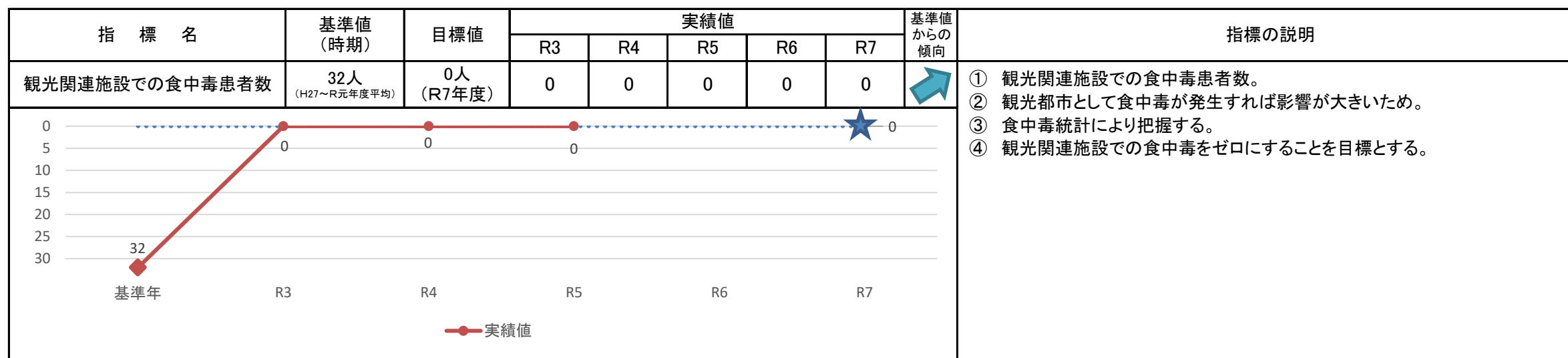
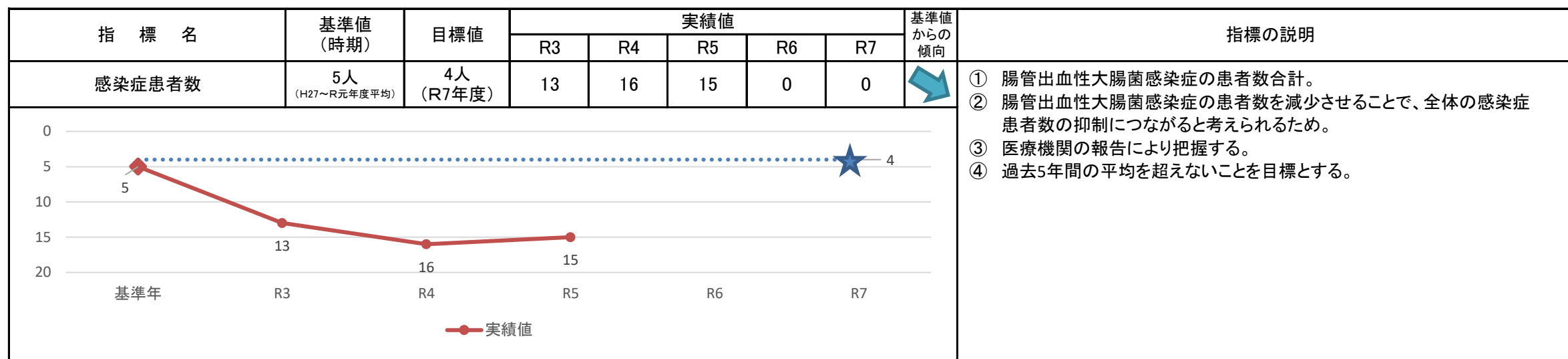
個別施策	F7-3	歯科口腔保健を推進します
------	------	--------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
歯科健診の受診率	56.6% (R2年度)	59.6% (R7年度)	59.8	61.4	61.7	0.0	0.0	▲	① 過去1年で1回以上歯科健診を受診した市民の割合。 ② 歯科健診の受診率が向上することで、歯科疾患予防と口腔機能維持が図られると考えられるため。 ③ 市民健康意識調査により把握する。 ④ 平成29年度から令和2年度までの各年の増加率の平均値を維持することとし、直近値から毎年度0.6%増を目標とする。
40歳代で進行した歯周疾患がない人の割合	37.4% (H28年度)	42.8% (R7年度)	調査 未実施	47.5	調査 未実施	0.0	0.0	▲	① 40歳代で進行した歯周疾患がない(歯周ポケットの深さが4mm未満である)人の割合。 ② 口腔機能の維持の指標となるため。 ③ 歯科疾患実態調査により把握する。 ④ 歯科疾患実態調査は、5年に1度の実施のため、平成23年度から直近の平成28年度までの5年間の増加率を維持することとし、基準値から毎年度0.6%増を目標とする。

基本施策	F8	安心できる衛生環境を確保します
------	----	-----------------

成果指標



成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
高齢者インフルエンザ予防接種率	57.1% (R元年度)	63.0% (R7年度)	60.1	60.3	56.8	0.0	0.0	▲	① 対象者のうち、予防接種を受けた人の割合。 ② 接種率を上げることで、重症化する高齢者を減少させることができると考えられるため。 ③ 医療機関の報告により把握する。 ④ 基準値から毎年度1%増を目標とする。
麻しん風しん予防接種率(Ⅰ期)	96.8% (H27～R元年度)	97.0% (R7年度)	91.1	93.2	96.1	0.0	0.0	▲	① 対象者のうち、予防接種を受けた人の割合。 ② 接種率を上げることで、感染症の発生及びまん延を予防すると考えられるため。 ③ 医療機関からの報告により把握する。 ④ 過去5年間の平均値(96.8%)が世界保健機関(WHO)において流行を防ぐ接種率の目安とされる95.0%を達成していることから、毎年度97.0%を維持することを目標とする。
麻しん風しん予防接種率(Ⅱ期)	92.8% (H27～R元年度)	95.0% (R7年度)	91.5	90.1	89.5	0.0	0.0	▲	① 対象者のうち、予防接種を受けた人の割合。 ② 接種率を上げることで、感染症の発生及びまん延を予防すると考えられるため。 ③ 医療機関からの報告により把握する。 ④ 世界保健機関(WHO)において流行を防ぐ接種率の目安が95.0%とされていることから、その数値を目標値とする。

個別施策	F8-2	飲食物、生活衛生等による健康被害発生を防止します
------	------	--------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値からの傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
衛生基準を満たさない食品の割合	0.2% (H27～R元年度)	0.2% (R7年度)	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	▲	① 収去による検査を行った食品のうち、食品衛生法第13条に違反する食品の割合。 ② 法に違反する食品の割合を低く抑えることが、安全な食品の提供につながると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 過去5年間の平均を超えないことを目標とする。
浴場水の水質検査の適合率	98.9% (R元年度)	100% (R7年度)	100.0	98.7	100.0	0.0	0.0	▲	① 公衆浴場等の水質検査結果で、水質基準に適合する検査の割合。 ② 水質基準に適合する検査の割合が増加することが、公衆浴場等の衛生管理向上を表すと考えられるため。 ③ 保健所が実施する公衆浴場等の水質検査の報告書により把握する。 ④ 基準適合率100%を目標とする。
狂犬病予防注射の接種率	72.9% (R元年度)	80.0% (R7年度)	69.4	67.5	65.4	0.0	0.0	▲	① 長崎市に登録されている犬のうち、狂犬病予防注射を受けた犬の割合。 ② 接種率を上げることにより、狂犬病のまん延防止につながると考えるため。 ③ 狂犬病予防注射済票の交付数で把握する。 ④ 狂犬病予防注射は法定義務のため、100%が目標だが、老齢や病気等で接種できない場合もあるため、90%（例年、接種できない件数は登録数の約1割）を目標とし、段階的な目標達成を図るため、令和7年度における目標値を80%とする。

※接種率の算出方法として、4次総までは分母を『登録犬数－所在不明等』としていたが、5次総では基本的な算出方法（所在不明等は加味しない）を用いることにしたため、目標値を変更する

基本施策	F9	安心できる医療環境の充実を図ります
------	----	-------------------

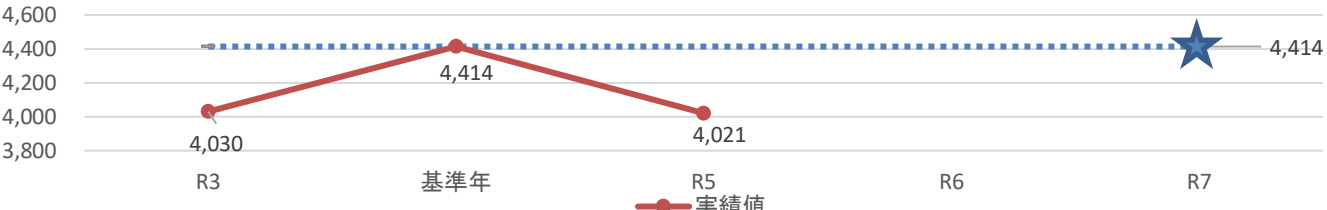
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
夜間・休日における市内の医療体制が整っていると思う市民の割合	75.8% (R2年度)	80.3% (R7年度)	74.4	71.4	70.9	0.0	0.0	▲	① 夜間・休日における市内の医療体制が整っていると思う市民の割合。 ② 医療機関の多くが休診している夜間や休日の医療体制が整っていることが、安心できる環境といえるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 過去5年間(H28～R2年度)の増加率をもとに基準値から4.5ポイント増を目標とする。

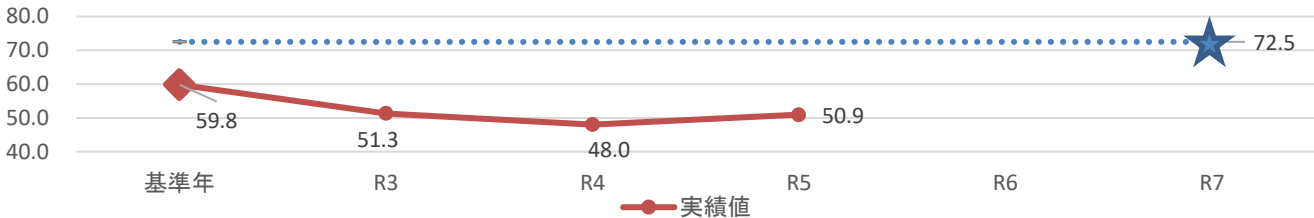
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
かかりつけ医をもつ市民の割合	79.5% (R2年度)	81.8% (R7年度)	76.9	78.1	77.9	0.0	0.0	▲	① かかりつけ医をもつ市民の割合。 ② かかりつけ医をもつことにより、病院との役割分担が図られ、また、普段の健康管理が円滑に行われていると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 過去5年間(H28～R2年度)の増加率をもとに基準値から2.3ポイント増を目標とする。

個別施策	F9-1	救急医療体制の充実を図ります
------	------	----------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明										
			R3	R4	R5	R6	R7												
長崎みなとメディカルセンターに おける救急搬送受入数	4,414件 (R4年度)	基準値より向上 (R7年度)	4,030.0	4,414.0	4,021.0	0.0	0.0		① 長崎みなとメディカルセンターが救急搬送依頼を受けた患者の受入を行った数。 ② 二次救急医療機関の後方支援的役割を担う中で、24時間365日の受入体制が安定して確保できているかの目安の一つとなるため。 ③ 病院機構から毎年提出される実績報告により把握する。 ④ 他の医療機関との連携及び役割分担等の影響を考慮し、基準値よりも向上することを目標とする。										
<table><caption>救急搬送受入数実績値</caption><thead><tr><th>年度</th><th>実績値</th></tr></thead><tbody><tr><td>R3</td><td>4,030</td></tr><tr><td>基準年</td><td>4,414</td></tr><tr><td>R5</td><td>4,021</td></tr><tr><td>目標値 (R7)</td><td>4,414</td></tr></tbody></table>										年度	実績値	R3	4,030	基準年	4,414	R5	4,021	目標値 (R7)	4,414
年度	実績値																		
R3	4,030																		
基準年	4,414																		
R5	4,021																		
目標値 (R7)	4,414																		

※救急搬送応需率について目標値を設定していたが、応需率は受入要請件数に応じて変動してしまうため、令和6年度より応需率ではなく受入数で判断すべきであることから変更した。

指 標 名	基準値 (時期)	目 標 値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明											
			R3	R4	R5	R6	R7													
心肺蘇生の実施率	59.8% (R2年)	72.5% (R7年)	51.3	48.0	50.9	0.0	0.0		① 心臓疾患が原因で心肺機能停止となり救急搬送された人のうち、救急車(隊)の到着前に居合わせた人が行った心肺蘇生の実施率。 ② いち早い応急手当が救命率の向上に寄与すると考えられるため。 ③ 毎年の救急出動件数及び搬送人員の統計資料により把握する。 ④ 全国の都市の中で、最も高い心肺蘇生の実施率を目標値とする。 ※暦年表記としていたが、他の指標と統一するため、令和6年度から年度表記に変更した。											
<table><caption>心肺蘇生の実施率実績値</caption><thead><tr><th>年度</th><th>実績値</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>59.8</td></tr><tr><td>R3</td><td>51.3</td></tr><tr><td>R4</td><td>48.0</td></tr><tr><td>R5</td><td>50.9</td></tr><tr><td>目標値 (R7)</td><td>72.5</td></tr></tbody></table>										年度	実績値	基準年	59.8	R3	51.3	R4	48.0	R5	50.9	目標値 (R7)
年度	実績値																			
基準年	59.8																			
R3	51.3																			
R4	48.0																			
R5	50.9																			
目標値 (R7)	72.5																			

個別施策	F9-2	地域医療提供体制の充実を図ります
------	------	------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
かかりつけ医をもつ市民の割合	79.5% (R2年度)	81.8% (R7年度)	76.9	78.1	77.9	0.0	0.0	▲	① かかりつけ医をもつ市民の割合。 ② かかりつけ医をもつことにより、病院との役割分担が図られ、また、普段の健康管理が円滑に行われていると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 過去5年間(H28～R2年度)の増加率をもとに基準値から2.3ポイント増を目標とする。
90.0 80.0 70.0 79.5 76.9 78.1 77.9 81.8 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									

基本施策	G1	長崎のまちを愛し、新たな時代を生き抜く子どもを育みます
------	----	-----------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
夢や目標を持っている小中学生の割合	77.6% (R元年度)	82.6% (R7年度)	75.0	74.8	76.1	0.0	0.0	▲	① 全国学力学習状況調査で「夢や目標を持っている」と答えた小中学生の割合。 ② 全国調査であり、市の小中学生の夢や希望に対する傾向が分析できると考えられるため。 ③ 文部科学省から提供される調査結果により把握する。 ④ 基準値から5ポイント増を目標とする。
このグラフは、夢や目標を持っている小中学生の割合の推移を示しています。基準年（77.6%）からR3（75.0%）まで減少傾向が続きましたが、R4（74.8%）からR5（76.1%）にかけて回復傾向が見られます。目標値は82.6%（R7年度）と設定されています。									
長崎のまちや自分の住んでいる地域が好きだと思っている小中学生の割合	92.7% (R2年度)	95.2% (R7年度)	92.5	91.4	92.3	0.0	0.0	▲	① 学校評価で「長崎のまちや自分の住んでいる地域が好きだ」と答えた小中学生の割合。 ② 長崎のまちを愛する心を直接的に測ることができるため。 ③ 各学校が実施する「学校評価アンケート」の結果により把握する。 ④ 基準値から2.5ポイント増を目標とする。
このグラフは、長崎のまちや自分の住んでいる地域が好きだと思っている小中学生の割合の推移を示しています。基準年（92.7%）からR3（92.5%）まで微減傾向が続きましたが、R4（91.4%）からR5（92.3%）にかけて回復傾向が見られます。目標値は95.2%（R7年度）と設定されています。									
地域の行事に参加している小中学生の割合	56.2% (R元年度)	61.2% (R7年度)	46.4	40.0	43.9	0.0	0.0	▲	① 全国学力学習状況調査で「地域の行事に参加している」と答えた小中学生の割合。 ② 「長崎のまちを愛し、それを行動に移す力を身に付ける」ためには、地域の行事に参加して地域のよさや課題を体感することが必要であると考えられるため。 ③ 文部科学省から提供される調査結果により把握する。 ④ 基準値から5ポイント増を目標とする。
このグラフは、地域の行事に参加している小中学生の割合の推移を示しています。基準年（56.2%）からR3（46.4%）まで顕著な減少傾向が続きましたが、R4（40.0%）からR5（43.9%）にかけて回復傾向が見られます。目標値は61.2%（R7年度）と設定されています。									
ICTの活用によって、学習に取り組む意欲・態度が高まった小中学生の割合	73.9% (R2年度)	80.0% (R7年度)	70.9	87.7	95.1	0.0	0.0	▲	① 自分がコンピュータ等を使う授業に進んで取り組んでいると答えた児童生徒の割合。 ② ICTの活用によって学習に取り組む意欲・態度の向上を図ることで新たな時代を生き抜くために必要な主体的・協働的な課題解決能力の育成につながると考えるため。 ③ 「ICT機器等の活用状況調査」により把握する。 ④ 基準値から約6ポイント増を目標とする。
このグラフは、ICTの活用によって学習に取り組む意欲・態度が高まった小中学生の割合の推移を示しています。基準年（73.9%）からR3（70.9%）まで微減傾向が続きましたが、R4（87.7%）からR5（95.1%）にかけて顕著な増加傾向が見られます。目標値は80.0%（R7年度）と設定されています。									

個別施策	G1-1	「確かな学力」の向上を図ります
------	------	-----------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
全国学力学習状況調査の本市平均正答率と 全国平均正答率との差	-1.3点 (R3年度)	0.5点 (R7年度)	-1.3	-1.0	-1.8	0.0	0.0	▲	① 全国学力学習状況調査の国語、算数・数学の全項目の正答率の市平均と全国平均との差。 ② 全国調査であり、市の小中学生の学力の傾向を分析できると考えられるため。 ③ 文部科学省から提供される調査結果により把握する。 ④ 全国平均を上回ることを目標とする。
県下一斉実施の英語科基礎学力調査の本市平均点と県平均点との差	1.5点 (R3年度)	1.9点 (R7年度)	1.5	0.4	2.0	0.0	0.0	▲	① 中学3年生が参加する英語科基礎学力調査の市平均点と県平均点の差。 ② 基礎学力調査において、県の平均点を上回ること、市の中学生の英語の実力が向上したと考えられるため。 ③ 市と県の平均点により把握する。 ④ 県平均を基準値より+1.9点上回ることを目標とする。
授業でICTをほぼ毎日活用したと答えた小中学生の割合	8.4% (R2年度)	80% (R7年度)	37.3	45.9	58.3	0.0	0.0	▲	① 「ICT機器等の活用状況調査」でICTを活用した授業頻度について、「ほぼ毎日使っている」と答えた小中学生の割合。 ② 1人1台コンピュータ等のICTを活用した授業が日常的に実施されることで、「確かな学力」の向上につながるため。 ③ 「ICT機器等の活用状況調査」により把握する。 ④ 学校行事や実技教科等では、必ずしもICTを活用する場面ばかりではなく、国語などにおいても、あえて紙に鉛筆でしっかりと書かせる場面を選択することもあるため、目標値を当初の100%から80%に変更する。

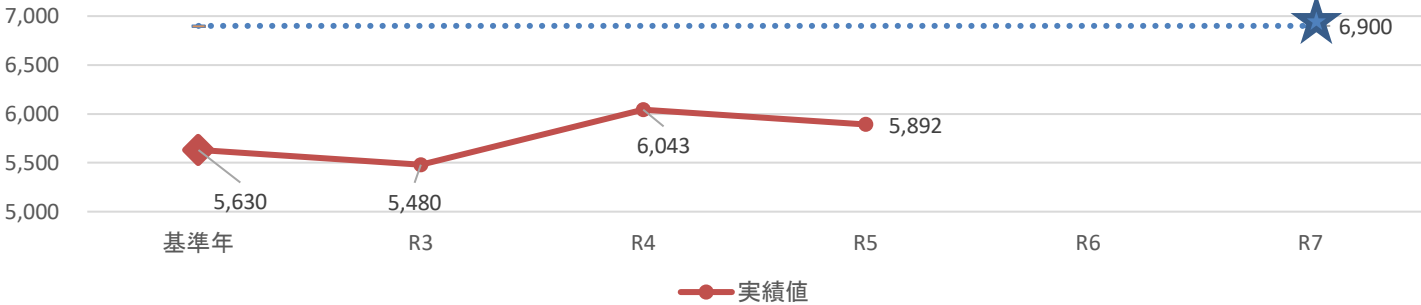
個別施策	G1-2	健やかな心と体を育成します
------	------	---------------

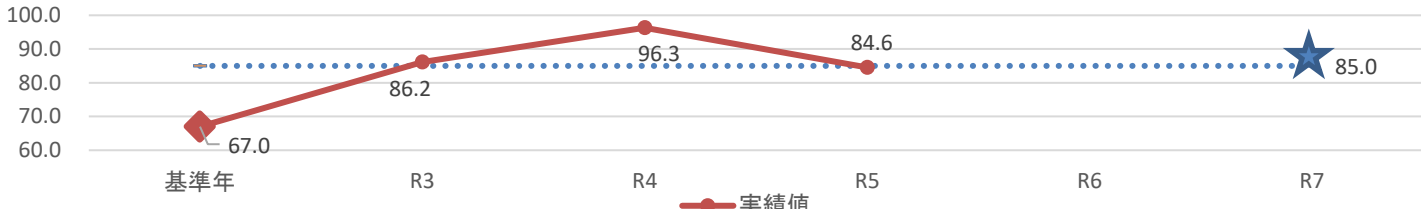
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
平和の大切さを感じ、その思いを発信しようとしている子どもの割合	91.9% (R2年度)	95.3% (R7年度)	93.5	93.3	92.7	0.0	0.0	▲	① 学校評価報告書における「平和の大切さを感じ、その思いを発信しようとしている」と答えた小中学生の割合。 ② 市の小中学校すべてに調査するものであり、児童生徒の発達段階に応じた平和学習の成果を分析できると考えるため。 ③ 学校から提出される調査結果により把握する。 ④ 基準値から3ポイント増を目標とする。
読書が好きな小中学生の割合	71.7% (R元年度)	76.7% (R7年度)	—	70.6	71.7	0.0	0.0	▲	① 全国学力学習状況調査で「読書は好きだ」と答えた小中学生の割合。 ② 全国調査であり、市の小中学生の読書に対する意識を分析できると考えられるため。 ③ 文部科学省から提供される調査結果により把握する。 ④ 基準値から5ポイント増を目標とする。
全国体力・運動能力、運動習慣等調査における、市の体力合計点と全国の体力合計点との差	0.1ポイント (R元年度)	0.5ポイント (R7年度)	-0.4	-0.3	-0.2	0.0	0.0	▲	① 全国体力・運動能力、運動習慣等調査における市の体力合計点と全国の体力合計点の差。 ② 全国調査であり、市の小中学生の体力の傾向を分析できると考えられるため。 ③ 文部科学省から提供される調査結果により把握する。 ④ 全国平均を0.5ポイント上回ることを目標とする。

個別施策	G1-3	家庭・学校・地域の連携による教育の充実を図ります
------	------	--------------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
「学校サポーター」の人数	5,630人 (R2年度延べ人数)	6,900人 (R7年度)	5,480	6,043	5,892	0	0		① 授業のゲストティーチャーや学校図書館ボランティア、登下校の安全指導など、地域の方や保護者による学校支援の活動を行っている人材の数。 ② 学校支援ボランティアの人数が増えるほど学校と保護者や地域の連携が進んでいくと判断できるため。 ③ 「学校運営に関する諸調査」により把握する予定としていたが、「学校運営調査」の項目から削除され、R3から実績値が把握できなくなったため、「学校ボランティア」を「学校サポーター」の人数に変更して指標として取り入れる。 ④ 目標値6,900人の根拠は、最大7,630人のうち約90%に当たる人数。基準値はR2年度で、5,630人は最大7,210人の78%。
									

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
スマートフォン等の通信端末機の使用について親子でルールを決めている小中学生の割合	67.0% (R元年度)	85.0% (R7年度)	86.2	96.3	84.6	0.0	0.0		① スマートフォン等の通信端末機の使用について、親子でフィルタリングを設定したり、使用ルールを決めたりしている小中学生の割合。 ② 市PTA連合会が独自のメディア利用の共通ルールを作成しており、学校や家庭の取組みを進めることが、社会全体でインターネットによる犯罪やトラブルから小中学生を守ることにつながると考えられるため。 ③ 携帯電話利用状況調査により把握する。 ④ 基準値から年度ごとに3ポイント上昇により6年間で18ポイント増を目標とする。
									

個別施策	G1-4	安全・安心に学べる教育環境を整備します
------	------	---------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市立小中学校における長寿命化改良事業及び改築事業の実施校数[累計]	—	4校 (R7年度)	—	0	1	0	0	▲	① 市立小中学校における校舎や屋内運動場の長寿命化改良事業及び改築事業の実施校数。 ② 長寿命化計画に沿って、計画的に長寿命化改良事業及び改築事業を推進することによって、施設の安全性を保つ必要があるため。 ③ 長寿命化改良事業及び改築事業に着手する学校数により把握する。 ④ 計画期間である令和4年度から令和7年度において、長寿命化改良事業、改築事業のいずれかに毎年1校着手することとし、計4校の事業着手を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市立小中学校における大規模改造等実施校数[累計]	—	24校 (R7年度)	—	11	17	0	0	▲	① 市立小中学校における校舎や屋内運動場等の大規模改造及び諸工事の実施校数。 ② 校舎等の老朽化が進んでおり、安全安心な教育環境を確保するには、計画的に大規模改造及び諸工事を行い、施設の安全性を保つ必要があるため。 ③ 毎年実施する工事の実績により把握する。 ④ 計画期間である令和4年度から令和7年度において、24校の実施を目標とする。

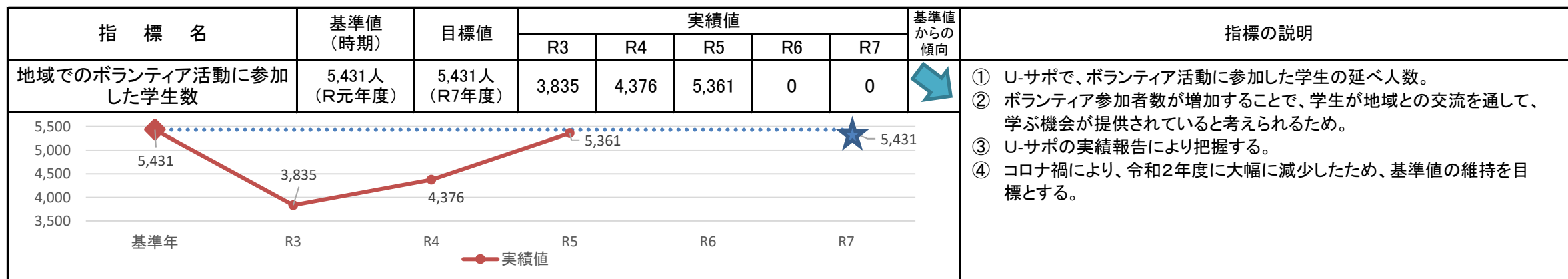
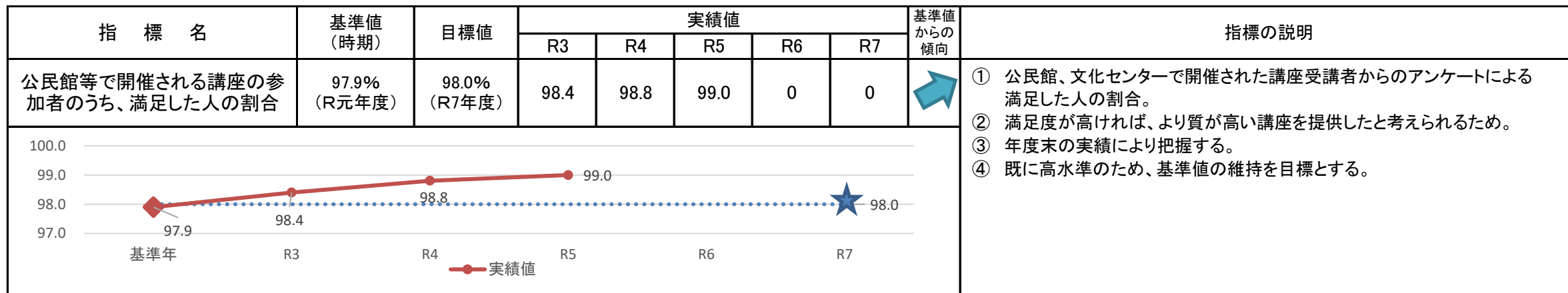
基本施策	G2	だれもが生涯を通じていきいきと学べる社会をつくれます
------	----	----------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
自発的に学びに取り組んでいる市民の割合	38.4% (R元年度)	44.0% (R7年度)	36.6	33.4	37.2	0.0	0.0	▲	① 自発的に学びに取り組んでいる市民の割合。 ② 割合が高まることで市民の学びへの意欲が高まっており、自ら進んで学びに取り組んでいると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 令和元年度から毎年度1%ずつ増加させることを目標とする。
生涯学習施設等の利用者数	2,680千人 (H28～H30年度の平均)	2,802千人 (R7年度)	1,706	2,243	2,311	0	0	▲	① 公民館、文化センター、日吉自然の家、市立図書館、科学館、恐竜博物館、ふれあいセンター等の利用者数。 ② 利用者数が増加することで、市民がより生涯学習に取り組んでいると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 人口減、コロナ禍の影響を考慮し、平成28年度から平成30年度の平均に恐竜博物館の目標利用者数を加えた人数を目標とする。
学びを通して仲間づくり、地域づくりを行っている市民の割合	33.9% (R元年度)	40.0% (R7年度)	41.1	33.4	38.8	0.0	0.0	▲	① 自発的な学びが、仲間づくりや地域づくりにつながっている市民の割合。 ② 割合が高まることで学びを通して仲間づくり、地域づくりにつながっていると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 令和元年度から毎年度1%ずつ増加させることを目標とする。

成果指標

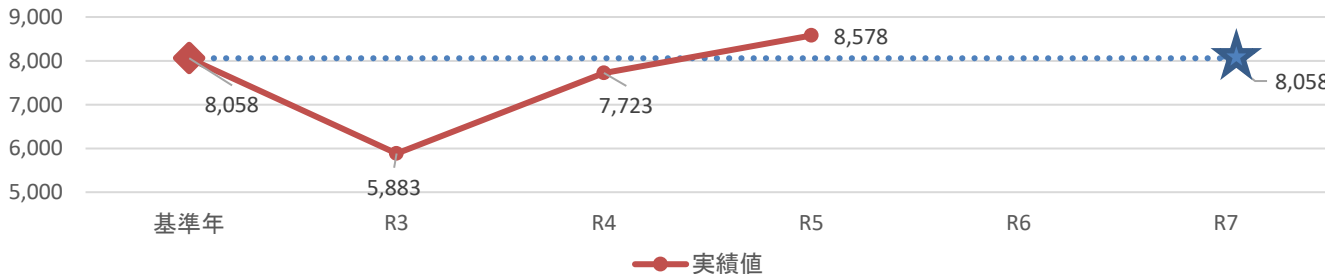
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
生涯学習施設等の講座や教室の参加者数	88,646人 (H28～H30年度の平均)	88,646人 (R7年度)	40,295	58,173	66,040	0	0	▲	① 公民館、文化センター、日吉自然の家、市立図書館、科学館、恐竜博物館、ふれあいセンター等での講座、教室、イベントへの参加者数(オンライン講座への参加者も含める)。 ② 参加者数が増加することで、社会教育施設等でより学習の機会が提供されていると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 人口減、コロナ禍の影響を考慮し、平成28年度から平成30年度の平均を維持することを目標とする。
100,000 80,000 60,000 40,000 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 88,646 40,295 58,173 66,040 88,646 実績値									
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
大型公民館における夜間、土日、休日に実施する公民館講座や教室の参加者数	13,240人 (R元年度)	14,034人 (R7年度)	6,782	9,189	10,319	0	0	▲	① 大型公民館(中央、東、西、南、北、滑石、香焼、外海、三和)における夜間、土日、休日に実施する講座や教室の参加者数。 ② 夜間、土日、休日において公民館講座に参加している人数が増加することにより、市民が気軽に参加することができ、利便性の向上が図られていると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 令和元年度から毎年度1%ずつ増加させることを目標とする。
14,000 12,000 10,000 8,000 6,000 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 13,240 6,782 9,189 10,319 14,034 実績値									
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
公民館で実施されたオンライン講座の参加者数及び動画配信講座の延べ視聴者数	—	15,773人 (R7年度)	4,796	3,994	5,819	0	0	▲	① オンライン講座を実施可能な大型公民館(中央、東、西、南、北、滑石)におけるオンライン講座の参加者数及び動画配信講座の延べ視聴者数。 ② 人数が増加することにより、市民が気軽に参加することができ、利便性の向上が図られていると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 平成28年度から平成30年度の大型公民館(中央、東、西、南、北、滑石)における平均受講者人数(42,863人)の20%(8,573人)に、先行して動画配信講座を行っている公民館の令和2年度の実績値を基に算出した数値(7,200人)を加えた人数を目標とする。
20,000 15,000 10,000 5,000 0 R3 R4 R5 R6 R7 4,796 3,994 5,819 15,773 実績値									



個別施策	G2-2	能力や経験が社会に活かされる仕組みをつくります
------	------	-------------------------

成果指標

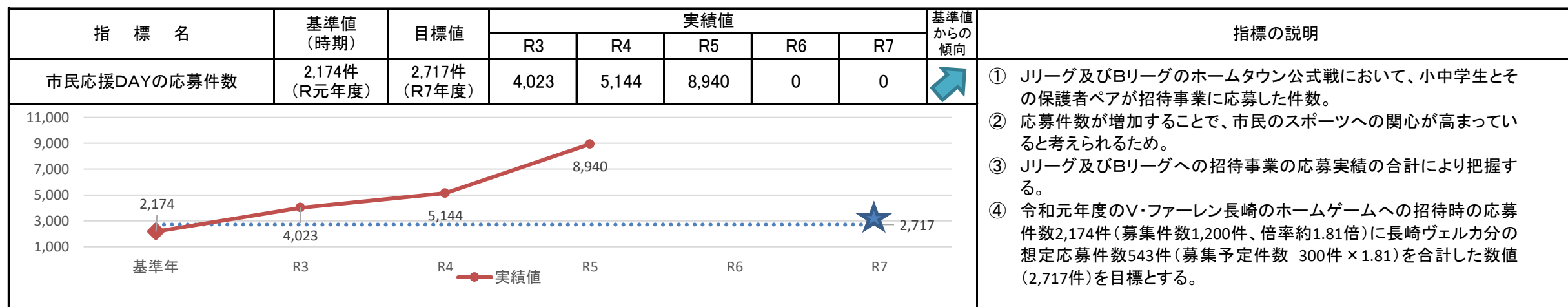
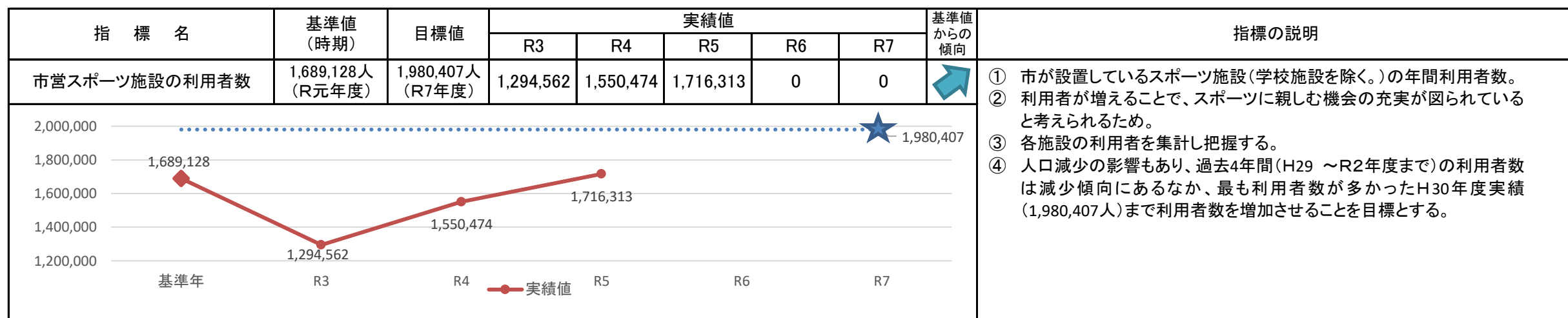
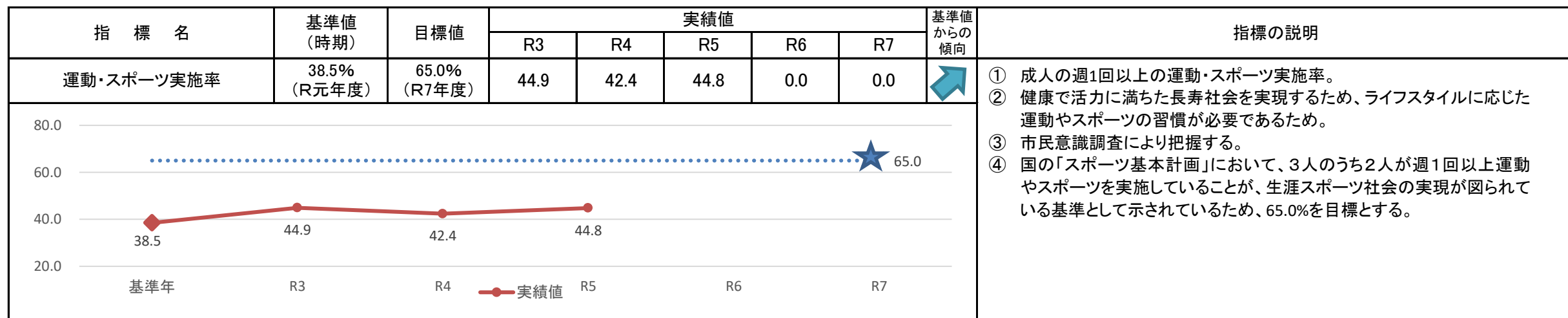
指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
地域の学習活動等への支援者数	8,058人 (H28～H30年度 の平均)	8,058人 (R7年度)	5,883	7,723	8,578	0	0		① 公民館支援ボランティア、公民館自主学習グループ、科学館サイエンスサポーター、ファミリープログラムファシリテーター、図書ボランティア、いきいき地域連携強化推進事業サポーター、男女共同参画推進事業ボランティア、U-サポボランティアの延べ支援者数及び公民館等で講師を勤めた地域の人材の延べ人数。 ② 支援者数が増えることにより、経験や能力を地域の学習活動等により貢献したと考えられるため。 ③ 年度末の実績値により把握する。 ④ 人口減、コロナ禍の影響を考慮し、平成28年度から平成30年度の平均を維持することを目標とする。



年次	実績値	目標値
基準年	8,058	8,058
R3	5,883	8,058
R4	7,723	8,058
R5	8,578	8,058
R6		8,058
R7	8,058	8,058

基本施策	G3	スポーツ・レクリエーションの振興を図ります
------	----	-----------------------

成果指標



個別施策	G3-1	スポーツ・レクリエーションをする場と機会の充実を図ります
------	------	------------------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
各種スポーツ・レクリエーションイベントへの参加者数	14,799人 (R元年度)	15,148人 (R7年度)	5,496	11,062	12,717	0	0		① 市主催のスポーツ・レクリエーションイベントへの参加者数。 ② 参加者数が増えることによりライフステージに応じたスポーツ・レクリエーション活動の推進が図られていると考えられるため。 ③ 各スポーツ・レクリエーションイベント参加者を集計し把握する。 ④ 人口減少の影響もあり、過去4年間(H29～R2年度まで)の参加者数は減少傾向にあるなか、最も参加者数が多かった平成29年度実績(15,148人)まで参加者数を増加させることを目標とする。



年度	基準値	実績値
基準年	14,799	14,799
R3	-	5,496
R4	-	11,062
R5	-	12,717
R7	15,148	-

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
学校体育施設の利用者数	520,429人 (R元年度)	568,627人 (R7年度)	390,700	488,726	488,924	0	0		① 市立小・中・高等学校の体育施設の年間利用者数。 ② 利用者が増えることで、スポーツに親しむ機会の充実が図られていると考えられるため。 ③ 各施設の利用者を集計し把握する。 ④ 人口減少の影響もあり、過去4年間(H29～R2年度まで)の利用者数は減少傾向にあるなか、最も利用者数が多かった平成30年度実績(568,627人)まで利用者数を増加させることを目標とする。



年度	基準値	実績値
基準年	520,429	520,429
R3	-	390,700
R4	-	488,726
R5	-	488,924
R7	568,627	-

個別施策	G3-2	スポーツをみる機会の創出と競技者の支援を図ります
------	------	--------------------------

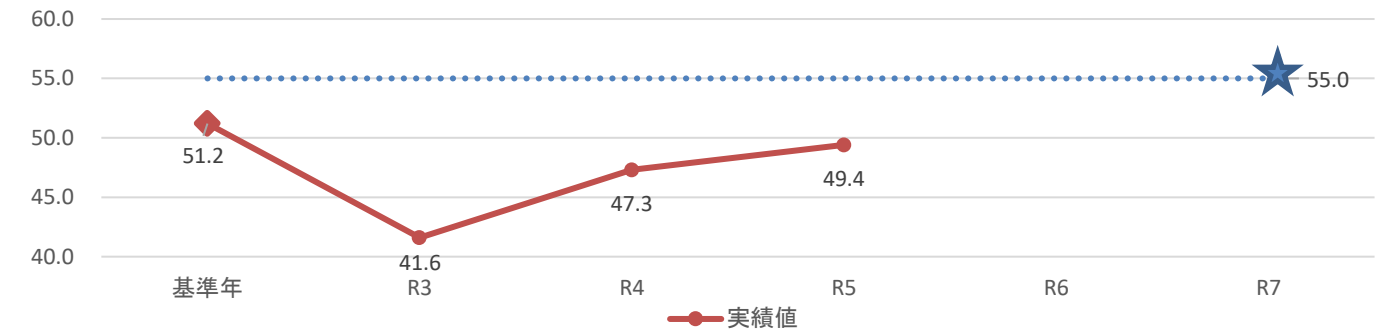
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
プロスポーツ応援事業におけるアンケートで、「今後招待がなくても観戦に行きたい」と回答した者の割合	61.0% (R元年度)	90.2% (R7年度)	74.0	81.0	79.7	0.0	0.0	▲	① Jリーグ及びBリーグの応援事業におけるアンケートで、「今後招待がなくても観戦に行きたい」と回答した市民の割合。 ② 割合が増えることでスポーツへの関心を高めるきっかけとなったと考えられるため。 ③ 応援事業のアンケートにより把握する。 ④ 過去のアンケート結果において、最も割合が高かった平成30年度の数値(82%)を目標としていたが、長崎スタジアムシティの開業に伴い、目標値を当初数値の1割増に見直した。(82.0%⇒90.2%)

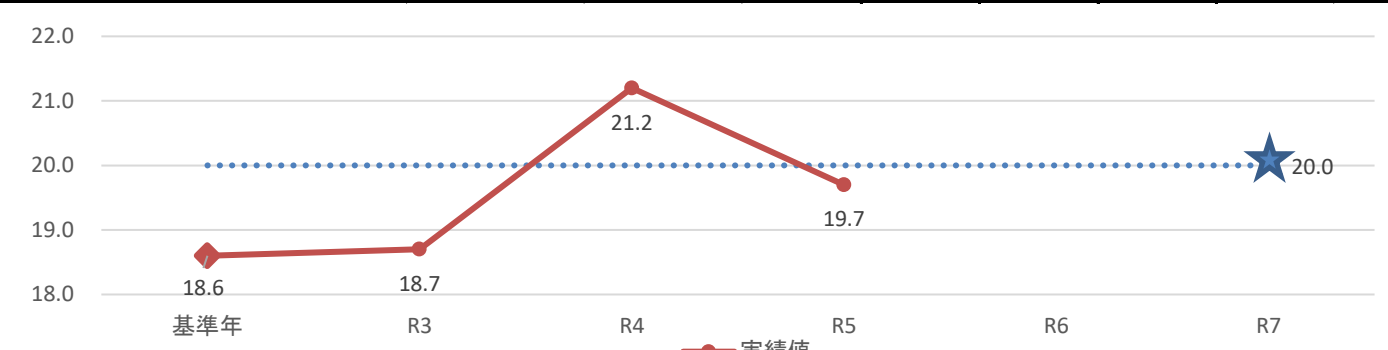
指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
長崎市スポーツ表彰の受賞件数	52件 (R元年度)	67件 (R7年度)	55	85	103	0	0	▲	① 長崎市スポーツ表彰の受賞件数。 ② 受賞者(全国大会上位入賞者など)が増えることで、競技力が向上したと考えられるため。 ③ スポーツ特別賞、スポーツ賞、スポーツ奨励賞の受賞件数を集計し把握する。 ④ 過去4年間の受賞件数は減少傾向にあるため、過去3か年(H29～R元年度)の受賞件数の平均値(67件)を目標とする。

基本施策	G4	芸術文化あふれる暮らしを創出します
------	----	-------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明																					
			R3	R4	R5	R6	R7																							
芸術文化を鑑賞する市民の割合	51.2% (R元年度)	55.0% (R7年度)	41.6	47.3	49.4	0.0	0.0		① 1年間に芸術文化を鑑賞したことがある市民の割合。 ② 芸術文化を鑑賞した市民が増えることは、芸術文化あふれる暮らしにつながると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 直近7年間で最も高い数値を記録した平成29年度の数値(54.2%)を上回ることを目標とする。																					
 <table><caption>芸術文化を鑑賞する市民の割合</caption><thead><tr><th>時期</th><th>実績値</th><th>目標値</th></tr></thead><tbody><tr><td>基準年</td><td>51.2</td><td>51.2</td></tr><tr><td>R3</td><td>41.6</td><td>51.2</td></tr><tr><td>R4</td><td>47.3</td><td>51.2</td></tr><tr><td>R5</td><td>49.4</td><td>51.2</td></tr><tr><td>R6</td><td>0.0</td><td>51.2</td></tr><tr><td>R7</td><td>0.0</td><td>55.0</td></tr></tbody></table>										時期	実績値	目標値	基準年	51.2	51.2	R3	41.6	51.2	R4	47.3	51.2	R5	49.4	51.2	R6	0.0	51.2	R7	0.0	55.0
時期	実績値	目標値																												
基準年	51.2	51.2																												
R3	41.6	51.2																												
R4	47.3	51.2																												
R5	49.4	51.2																												
R6	0.0	51.2																												
R7	0.0	55.0																												

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
芸術文化活動を行う市民の割合	18.6% (R元年度)	20.0% (R7年度)	18.7	21.2	19.7	0.0	0.0		① 1年間に芸術文化活動を行ったことのある市民の割合。 ② 芸術文化活動を行う市民が増えることは、芸術文化活動が活発に行われ、芸術文化あふれる暮らしにつながると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 直近7年間で最も高い数値を記録した平成29年度の数値(19.8%)を上回ることを目標とする。



時期	実績値	目標値
基準年	18.6	18.6
R3	18.7	18.6
R4	21.2	18.6
R5	19.7	18.6
R6	0.0	18.6
R7	0.0	20.0

個別施策	G4-1	芸術文化に触れる機会を創出します
------	------	------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
文化施設の利用者数	494,433人 (H30年度)	532,000人 (R7年度)	180,631	310,636	446,500	0	0	▲	① 長崎ブリックホール、チトセピアホール、市民会館文化ホールの年間利用者数。 ② 利用者が増えることで、直接芸術文化に触れる人が増えていると考えられるため。 ③ 指定管理者へのモニタリングによる各施設の年間利用者数の集計により把握する。 ④ 直近7年間(H26～R2年度)で最も高い数値を記録した平成29年度の数値(531,651人)を上回ることを目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
自主文化事業の参加・入場者数	4,667人 (H30年度)	6,300人 (R7年度)	3,165	2,017	4,197	0	0	▲	① 自主文化事業等の年間参加・入場者数。 ② 市の文化事業をきっかけに、芸術文化に触れる人が増えていると考えられるため。 ③ 参加・入場者実績により把握する。 ④ 直近7年間(H26～R2年度)で最も高い数値を記録した平成28年度の数値(6,231人)を上回ることを目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
遠藤周作文学館の入館者数	25,323人 (H30年度)	25,500人 (R7年度)	7,169	12,835	17,319	0	0	▲	① 遠藤周作文学館の年間入館者数。 ② 入館者が増えることで、芸術文化に触れる人が増えていると考えられるため。 ③ 入館者実績により把握する。 ④ 直近7年間(H26～R2年度)で最も高い数値を記録した平成30年度の数値(25,323人)を上回ることを目標とする。

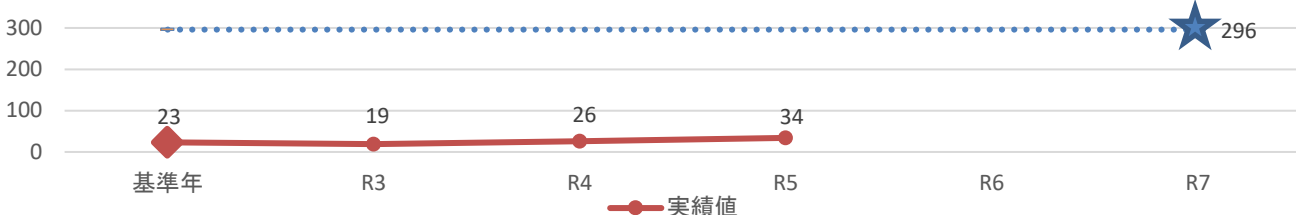
個別施策	G4-2	市民の自主的な芸術文化活動の活性化を図ります
------	------	------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
長崎市が市民文化団体等と共催する事業の参加・入場者数	16,831人 (H30年度)	18,100人 (R7年度)	9,835	16,475	12,014	0	0	▲	① 長崎市が市民文化団体等と共催する事業の年間参加・入場者数。 ② 共催事業の参加・入場者数が増えることで、市民が主体的に行う芸術文化活動が活発化していると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 直近7年間(H26～R2年度)で最も高い数値を記録した平成27年度の数値(18,085人)を上回ることを目標とする。
18,000 16,000 14,000 12,000 10,000 8,000 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 ● 実績値 16,831 9,835 16,475 12,014 18,100									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
ボランティアスタッフの登録者数	63人 (R2年度)	100人 (R7年度)	87	86	68	0	0	▲	① 市と協力して自主文化事業を進めていくボランティアスタッフ(ブリックホールサポーター)の登録者数。 ② 登録者が増えることで、市民の芸術文化活動が活発化していると考えられるため。 ③ 年度募集時の登録者数により把握する。 ④ 直近3年間(H30～R2年度)は低下傾向で推移していることから、直近3年間を除く過去4年間(H26～H29年度)で最も高い数値を記録した平成29年度の数値(91人)を上回ることを目標とする。
100 80 60 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 ● 実績値 63 87 86 68 100									

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市民文化団体の登録数	245団体 (R2年度)	296団体 (R7年度)	225	245	223	0	0	▲	① 市民文化団体の登録数。 ② 登録団体が増えることで、市民の芸術文化活動が活発化していると考えられるため。 ③ 年度の最終日で集計し把握する。 ④ 第四次総合計画で目標値として掲げた296団体を目標とする。
350 300 250 200 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 ● 実績値 245 225 245 223 296									

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
芸術文化専用ホームページ市民 交流掲示板の利用登録団体数	23団体 (R3年10月)	296団体 (R7年度)	19	26	34	0	0		① 市が開設している芸術文化専用ホームページ「ながさき文化のひろば」の市民交流掲示板の利用登録団体数。 ② ホームページへの登録団体数が増えることで、市民の芸術文化活動が活発化していると考えられるため。 ③ 年度の最終日で集計し把握する。 ④ 令和7年度に登録目標数としているすべての市民文化団体がホームページへ登録することを目標とする。
 300 200 100 0 23 19 26 34 296 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									

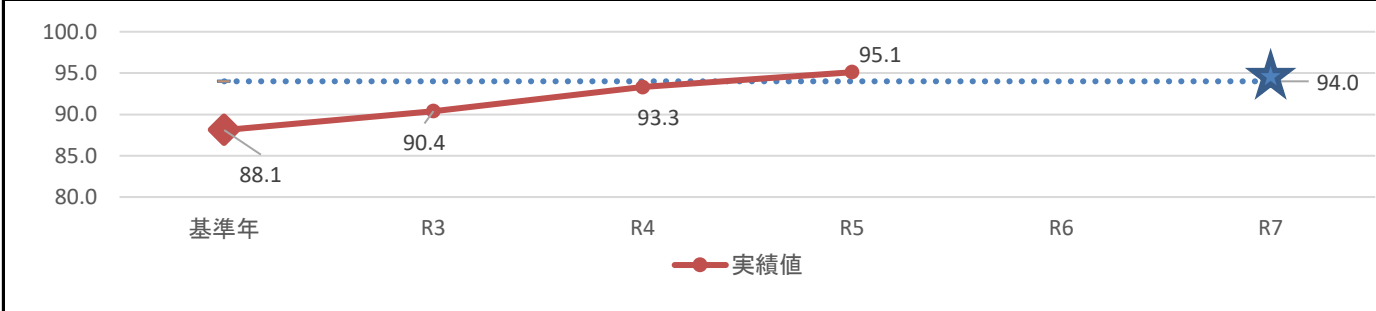
基本施策	H1	市民との良好なコミュニケーションを図ります
------	----	-----------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市政情報の発信に満足している市民の割合	68.9% (R2年度)	75.0% (R7年度)	64.7	68.0	68.1	0.0	0.0	▲	① 市政情報の発信に満足している(「そう思う」「どちらかといえばそう思う」)市民の割合。 ② 満足度が高まることで、市政情報の共有が図られていると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 過去5年間(H27～R元年度)の伸び率(4.55%)を、令和2年度の値に乗じた値(72.0%)に、今後の広報媒体の見直しや広報戦略に基づく展開による効果を加味した数値を目標とする。
長崎市の取組みについて、市民の声が反映されているか分からないと回答した市民の割合	59.9% (R2年度)	50.0% (R7年度)	58.7	55.6	57.4	0.0	0.0	▲	① 長崎市の取組みについて、市民の声が反映されているか分からないと回答した市民の割合。 ② 割合が減ることで、市政に無関心な市民が減っていると考えられるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 市民の声が反映されているか分からないと回答した市民の割合が約6割であるため、全体の半分まで減らすことを目標とする。

個別施策	H1-1	市民に必要な情報を分かりやすく効果的に伝えます
------	------	-------------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市役所からの情報を入手しようとしたことがある 市民のうち、入手できた市民の割合	88.1% (R2年度)	94.0% (R7年度)	90.4	93.3	95.1	0.0	0.0		① 市役所からの情報を入手しようとしたことがある市民のうち、必要な情報を(「入手できた」「どちらかといえば入手できた」)市民の割合。 ② 割合が増えることは、情報を入手しやすい環境づくりの成果であると考えられるため。 ③ 市政モニターアンケート調査により把握する。 ④ 令和2年度の調査で、必要な情報を(「入手できなかった」「どちらかといえば入手できなかった」)市民の割合が約11.9%だったことから、その割合を、今後の広報媒体の見直しや広報戦略に基づく展開により、令和7年度までに半減(約6%)させることを目標とする。
									

※令和5年度の実績値については、「市政モニターアンケート」で調査していないため、毎年実施される市民意識調査において、市役所からの情報発信に満足していないと回答したかたのうち、「必要な情報の入手方法がわからない」と回答したかたの割合を代替指標とする。

個別施策	H1-2	市民の声を聴き、市政に反映します
------	------	------------------

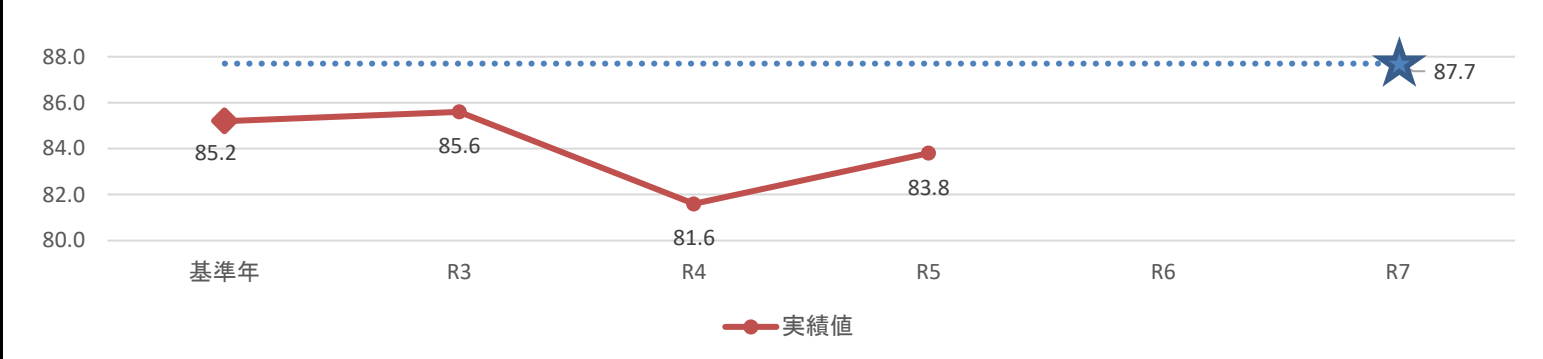
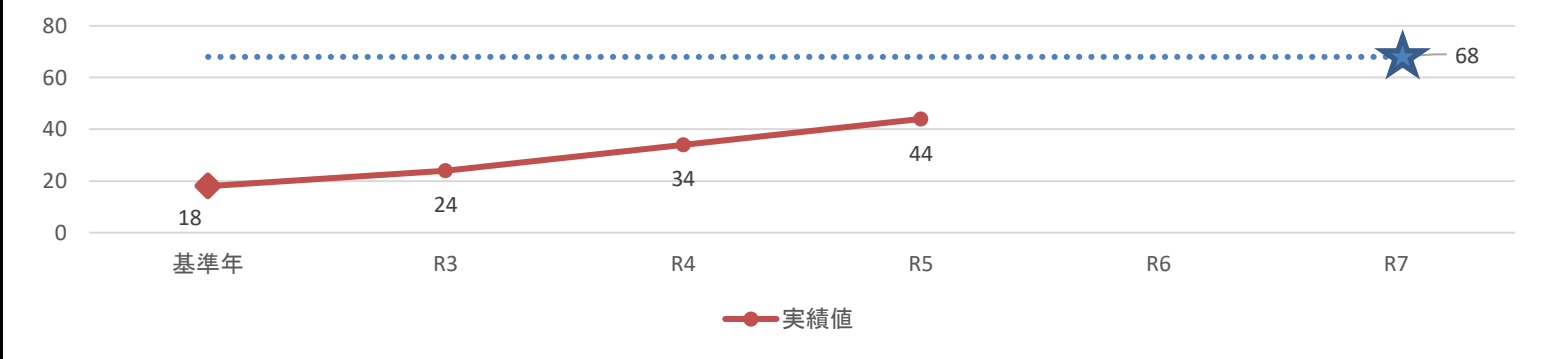
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
市政に興味や関心があり、参画したいと考えている市民の割合	50.6% (R3年度)	55.0% (R7年度)	50.6	54.0	54.5	0.0	0.0	▲	① 市政に興味や関心があり、参画したいと考えている市民の割合。 ② 割合が増えることで、市政に関心を持ち、参画したいと考えている市民が増えていると考えられるため。 ③ 市政モニターアンケート調査により把握する。 ④ 基準値から毎年度1%増を目標とする。

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
パブリック・コメントの意見数	7件 (R2年度)	12件 (R7年度)	10.9	3.7	22.9	0.0	0.0	▲	① パブリック・コメントに寄せられた1案件当たりの平均意見数。 ② 件数が増えることは、市政に関心を持ち参画している市民が増えていると考えられるため。 ③ パブリック・コメントに寄せられた意見結果により把握する。 ④ 基準値から毎年度1件増を目標とする。

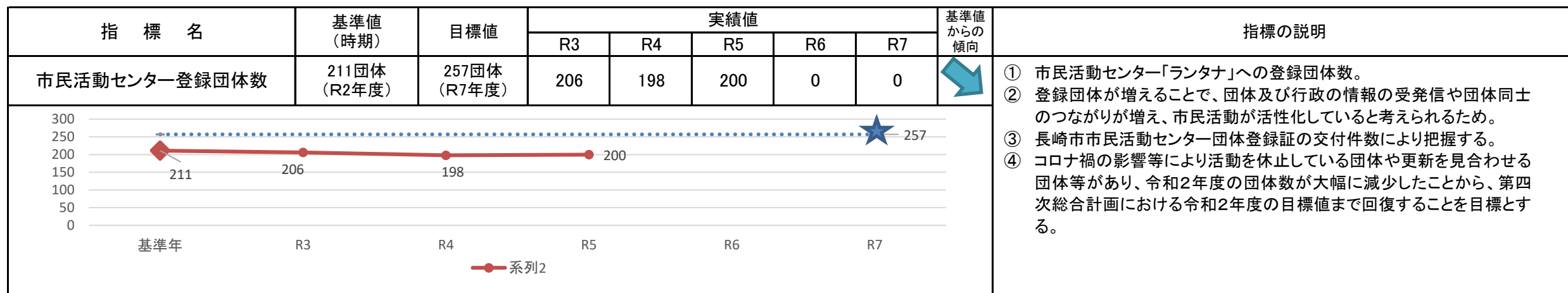
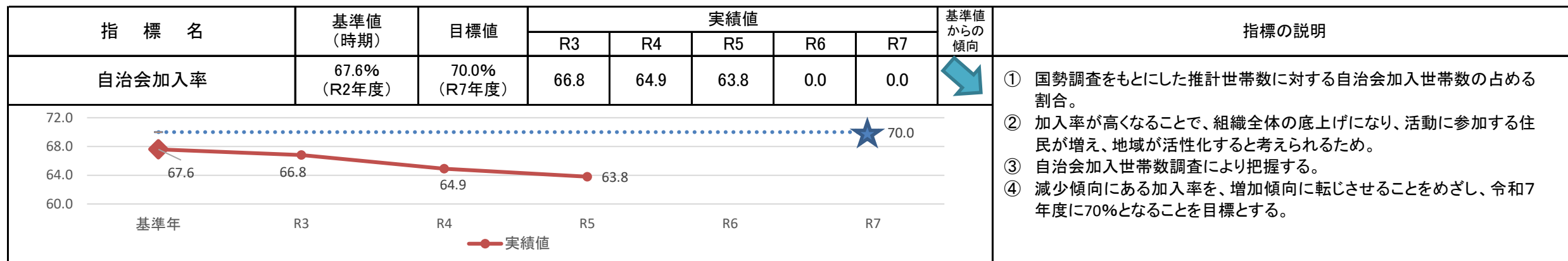
基本施策	H2	参画と協働による持続可能なまちづくりを進めます
------	----	-------------------------

成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
地域活動や市民活動への参加意向割合	85.2% (R2年度)	87.7% (R7年度)	85.6	81.6	83.8	0.0	0.0		① 地域活動や市民活動への市民の参加意向割合。 ② 市民の地域活動や市民活動への参加意向割合が増えることで、参画によるまちづくりへの意識の醸成度合いが測られるため。 ③ 市民意識調査により把握する。 ④ 令和2年度に実施した市民意識調査における「積極的に参加したい」、「出来る範囲の協力はしたい」人の割合を基準値とし、毎年度0.5%増を目標とする。
									
地域コミュニティ連絡協議会設立地区数	18地区 (R2年度)	68地区 (R7年度)	24	34	44	0	0		① 地域コミュニティ連絡協議会の設立地区数。 ② 地域コミュニティ連絡協議会設立地区数が増加することで、地域コミュニティの活性化、多様な主体の連携、協働に繋がると考えられるため。 ③ 協議会の設立支援を行う中で把握する。 ④ 令和9年度末までに市内全域で協議会が設立(想定80地区)することをめざし、令和7年度末時点で68地区を目標とする。
									

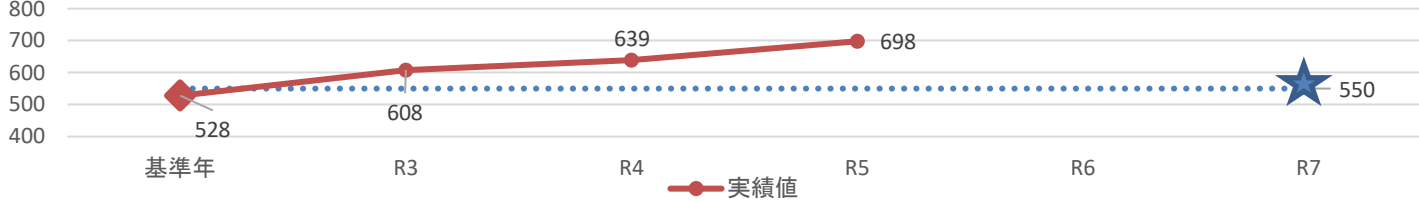
個別施策	H2-1	市民が主体的に参画するまちづくりを進めます
------	------	-----------------------

成果指標



個別施策	H2-2	多様な主体が強みを活かし協働するまちづくりを進めます
------	------	----------------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
協働の事例件数	528件 (R2年度)	550件 (R7年度)	608	639	698	0	0		① 協働（行政と団体や大学、企業等）の事例件数。 ② 多様な市民ニーズに対応するため、協働で取り組む事例が増えることで、多様な主体同士の理解が深まり、協働に対する意識が高まっていると考えるため。 ③ 毎年度の実績により把握する。 ④ 過去5年間（H28～R2年度）の最高値であるR元年度の実績（533件）を上回ることを目標とする。
									

基本施策	H3	市民に信頼される市役所にします
------	----	-----------------

成果指標

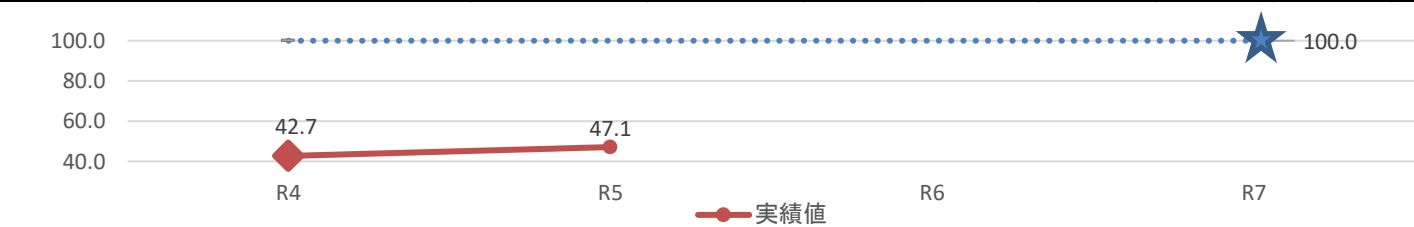
指 標 名	基準値 (時期)	目 標 値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
基本施策の成果指標目標達成率	94.2% (R元年度)	100% (R7年度)	88.5						① 本計画に掲げる全基本施策における成果指標の目標達成率。 ② 各基本施策を着実に推進することが、本施策の目標達成の客観的な判断基準の一つと考えられるため。 ③ 全基本施策における成果指標の当該年度における目標値に対する達成率の平均値により把握する。 ④ 各基本施策において当該年度における目標値の達成をめざしていることから、毎年度100%を目標とする。
 ※施策評価の見直しに伴い、各年度における目標値を廃止したため、当該年度における成果指標の目標達成率を把握できなくなったことから、実績値の把握方法を変更するもの。									

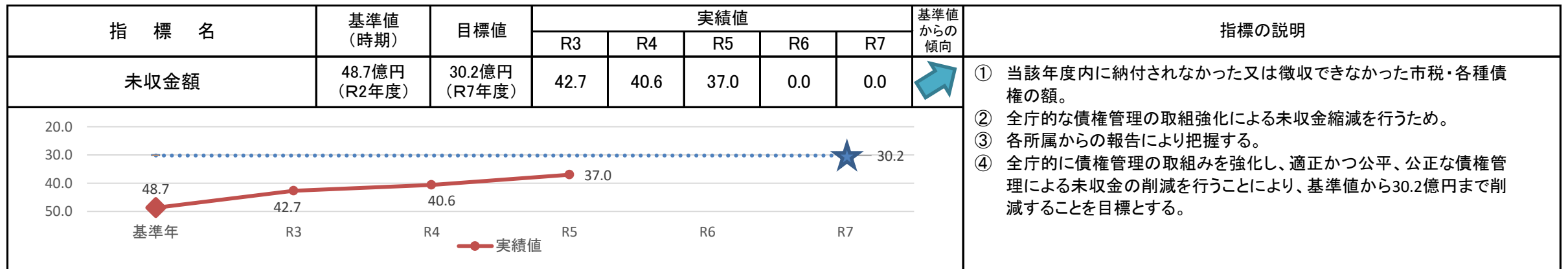
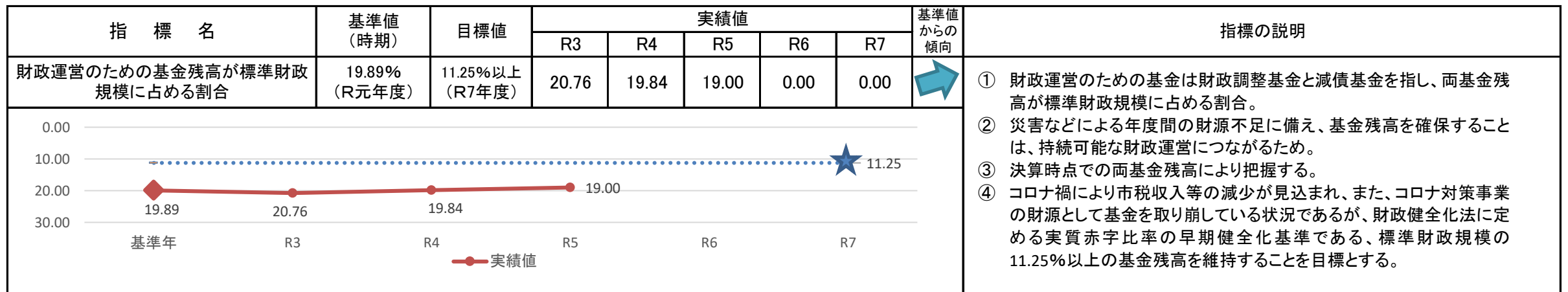
指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
基本施策の成果指標目標達成率	-	100% (R7年度)		14.6	17.6	0.0	0.0		① 本計画に掲げる全基本施策における成果指標の目標達成率。 ② 各基本施策を着実に推進することが、本施策の目標達成の客観的な判断基準の一つと考えられるため。 ③ 全基本施策における成果指標の令和7年度(第五次総合計画前期基本計画最終年度)の目標値に対する達成率の平均値により把握する。 ④ 全ての基本施策で令和7年度(第五次総合計画前期基本計画最終年度)の目標値を達成することを目標とする。

個別施策	H3-1	効果的かつ効率的で健全な行財政運営を行います
------	------	------------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明	
			R3	R4	R5	R6	R7			
目的達成に向けて「順調に進んでいる」又は「概ね順調に進んでいる」と評価した基本施策数	14施策 (R元年度)	20施策 (R7年度)	8						➡	① 目的達成に向けて「順調に進んでいる」又は「概ね順調に進んでいる」と評価した基本施策数。 ② A1～H2の基本施策が着実に進捗していることをもって市役所が確かな行財政運営を行っていることの客観的な判断基準になると考えるため。 ③ 毎年実施する施策評価結果により把握する。 ④ 全39の基本施策のうち、過半数が進んでいると評価されれば、全体として施策推進につながっていると考えられることから20施策を目標と
30 20 10 0 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 14 8 20 実績値 変更										
※施策評価の見直しに伴い、評価基準を廃止したため、当該成果指標を把握できなくなったことから代替指標を設定するもの。										

指 標 名	基準値 (時期)	目 標 値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
「基準値からの傾向」が目標値に対して近づいている基本施策の成果指標の割合	—	100% (R7年度)	—	42.7	47.1	0.0	0.0		① 「基準値からの傾向」が目標値に対して近づいている基本施策の成果指標の割合。 ② 基本施策の成果指標が目標値に近づく割合が高まることで、各基本施策が順調に進んでいることの客観的な判断基準となるため。 ③ 毎年実施する施策評価結果により把握する。 ④ 全39の基本施策において目標値の達成をめざしていることから、100%を目標とする。
 ※基本施策の成果指標が目標値に近づく割合が高まることで、各基本施策が順調に進んでいることの客観的な判断基準となるため。									



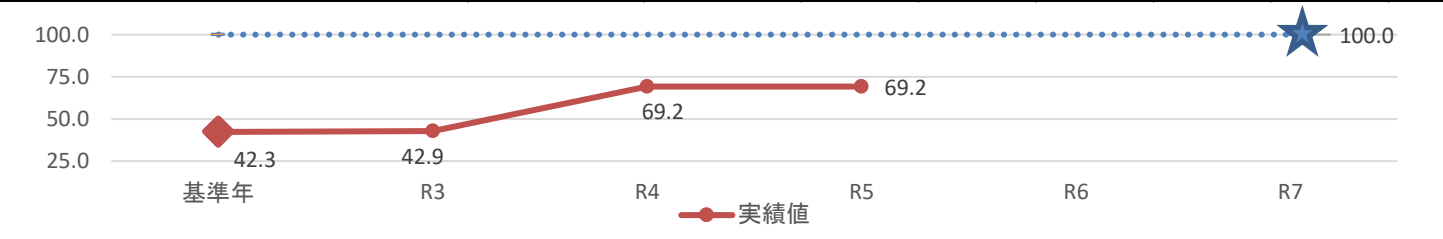
個別施策 H3-2 自発的に自己力を高め、ひとのつながりを創り、市民のために動く職員（職場）を育成します

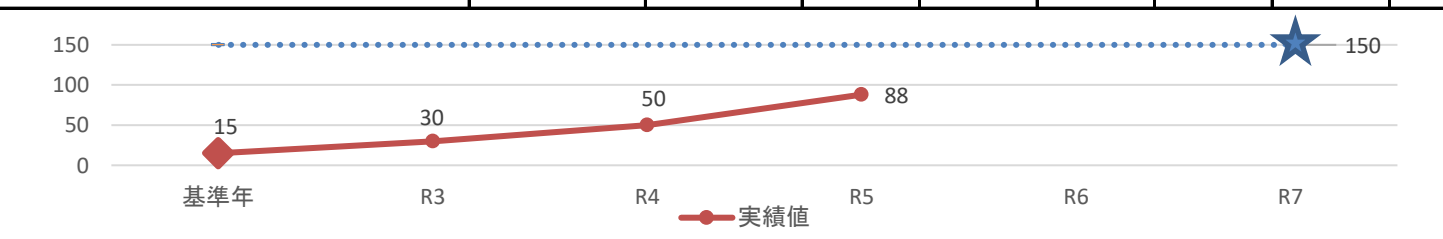
成果指標

指標名	基準値 (時期)	目標値	実績値					前年度 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
前年度に受講した研修内容の理解度	—	100% (R7年度)	78.3	79.2	75.7	0.0	0.0	▲	① 階層別基本研修における、受講者アンケートにおいて「前年度受講した研修内容を理解し、日々の業務において意識している」と回答した人数が同受講者延べ人数に占める割合。 ② すべての受講者が「意識している」と回答することで研修の効果が図られていると考えられるため。 ③ 受講者アンケートにより把握する。 ④ 全員が理解し、意識していることが求められるため、100%を目標とする。
時間外勤務上限となる年間360時間以下で従事できた職員数	90% (R元年度)	100% (R7年度)	89.9	90.4	93.3	0.0	0.0	▲	① 管理職を除いた時間外勤務対象職員のうち、年度内の時間外勤務（災害・選挙などの特例を除く）が360時間以内となった職員の割合。 ② 割合が増加すれば、時間外勤務の状況が改善していると考えられるため。 ③ 時間外勤務の実績により把握する。 ④ 長崎市職員ワークライフバランス推進計画に掲げた数値を目標とする。
年間の年次休暇の平均取得日数	11.1日 (R元年)	15日 (R7年)	10.9	11.0	13.1	0.0	0.0	▲	① 全職員（育休中や休職中等の職員を除く。）が年間に取得した年次休暇の平均取得日数。 ② 計画的に年次休暇を取得することで、心身ともにリフレッシュすることができ、意欲的に職務に臨むことができると考えられるため。 ③ 年次休暇の取得実績により把握する。 ④ 長崎市職員ワークライフバランス推進計画に掲げた数値を目標とする。

個別施策	H3-3	行政のデジタル化により、市民の利便性向上と業務の効率化を図ります
------	------	----------------------------------

成果指標

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
行政手続きのオンライン化目標の達成率	42.3% (R元年度)	100% (R7年度)	42.9	69.2	69.2	0.0	0.0		① 国が「デジタル社会の実現に向けた重点計画」に掲げる地方公共団体が優先的にオンライン化を推進すべき手続きをオンライン化した割合。 ② 達成率が増加することで、行政手続きのオンライン化が図られていると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 令和7年度までに100%を目標とする。
 100.0 ———— ●———— 100.0 75.0 50.0 25.0 42.3 42.9 69.2 69.2 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									

指 標 名	基準値 (時期)	目標値	実績値					基準値 からの 傾向	指標の説明
			R3	R4	R5	R6	R7		
公開したオープンデータセット数	15件 (R元年度)	150件 (R7年度)	30	50	88	0	0		① オープンデータとして公開している件数。 ② 件数が増加することで、庁内のオープンデータに対する取組みが進展していると考えられるため。 ③ 年度末の実績により把握する。 ④ 令和元年度に公開した実績数の10倍を目標とする。
 150 ———— ●———— 150 100 50 0 15 30 50 88 基準年 R3 R4 R5 R6 R7 —●— 実績値									