

評価基準

| 評価項目    |                   | 提出書類                              | 評価の視点・判断基準                                                                                                                                                                                                                                   | 配点  |
|---------|-------------------|-----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 組織評価    | 履行実績              | 業務実績調書<br>(様式ウ)                   | 令和2年4月1日から令和7年3月31日までに完了した業務について、評価する。同種業務の実績がどの程度あるか、件数だけでなく、実績の内容・成果が本業務にふさわしいか等を総合的に評価する。<br>5点:同種業務実績があり、実績の内容・成果が本業務と同規模又はそれ以上の規模で、かつ、2件以上である<br>3点:同種業務実績があり、実績の内容・成果が本業務と同規模又はそれ以上の規模だが、2件未満である<br>0点:同種業務実績があるが、実績の内容・成果が本業務比し、見劣りする | 5   |
|         | 実施体制※             | 組織調書<br>(様式イ)<br>配置予定者調書<br>(様式エ) | 業務に応じた担当者の配置や構成が明確であり、迅速・柔軟に対応できるか等を総合的に評価する。<br>5点:担当者の配置や構成が明確であり、迅速・柔軟に対応できる<br>3点:担当者の配置や構成は明確である<br>0点:担当者の配置や構成が明確でない                                                                                                                  | 5   |
| 担当者評価   | 主任担当者及び担当者同種業務の実績 | 配置予定者調書<br>(様式エ)                  | 主任担当者及び担当者の同種業務実績がどの程度あるか、件数だけでなく、実績の内容・成果が本業務にふさわしいか等を総合的に評価する。<br>10点:全員に同種業務実績があり、その実績の内容・成果が本業務と同様又はそれ以上<br>6点:主任担当者又は担当者に同種業務実績があり、その実績の内容・成果が本業務と同様又はそれ以上<br>0点:全員に同種業務実績がない又は実績の内容・成果が本業務より極端に小規模                                     | 10  |
| 実施方針等評価 | 業務理解度※            | 実施方針<br>(様式カ)                     | 本業務の目的、内容の理解度を評価する。<br>5点:本業務の目的、内容を十分に理解している<br>3点:本業務の目的、内容のいずれかにおいて理解不足である<br>0点:本業務の目的、内容すべてにおいて理解が不十分である                                                                                                                                | 5   |
|         | 実施手順※             | 実施手順<br>(様式キ)                     | (1)本業務の実施手順を示す業務フローの妥当性が高い<br>(2)本業務の業務量の把握状況を示す工程計画の妥当性が高い<br>10点:(1)、(2)のいずれにも該当する場合<br>6点:(1)、(2)のいずれかが該当しない場合<br>0点:(1)、(2)のいずれにも該当しない場合                                                                                                 | 10  |
| 提案内容評価  | 企画内容※<br>(調査)     | 企画書<br>(様式ク-1)<br>(任意様式)          | 地域経済に係る実態調査について評価する。<br>20点:地域経済に係る実態調査の意図を的確に捉えた情報収集・分析方法である<br>14点:地域経済に係る実態調査の意図を捉えた情報収集・分析方法である<br>7点:情報収集・分析方法に若干の疑義があるが調整可能である<br>0点:情報収集・分析方法に大きな疑義があり不安である                                                                           | 20  |
|         |                   |                                   | 五次戦略の評価、ポテンシャル等の分析について評価する。<br>15点:五次戦略の評価、ポテンシャル等の分析の意図を的確に捉えた評価・分析方法である<br>9点:五次戦略の評価、ポテンシャル等の分析の意図を捉えた評価・分析方法である<br>4点:評価・分析方法に若干の疑義があるが調整可能である<br>0点:評価・分析方法に大きな疑義があり不安である                                                               | 15  |
|         | 企画内容※<br>(策定支援)   | 企画書<br>(様式ク-2)<br>(任意様式)          | 審議会運営等支援・次期戦略策定支援について評価する。<br>20点:長崎市と連携した極めて優れた資料作成、意見のとりまとめ、次期戦略への反映の提案が期待できる<br>14点:長崎市と連携した資料作成、意見のとりまとめ、次期戦略への反映の提案が期待できる<br>7点:長崎市と連携した資料作成、意見のとりまとめ、次期戦略への反映の提案のいずれかが不十分である<br>0点:提示内容に大きな疑義があり不安である                                  | 20  |
| 参考見積    | 業務コストの妥当性         | 参考見積書<br>(様式オ)                    | 業務コストの妥当性について評価する。<br>配点×最低見積額÷見積額(小数点切り捨て)                                                                                                                                                                                                  | 10  |
| 合計      |                   |                                   |                                                                                                                                                                                                                                              | 100 |

- 「※」の評価項目はヒアリング実施時に審査する
- 出席委員全員の評価の合計点が最も高いものが複数いる場合は、参考見積額の金額が最も低い者を、その複数者の参考見積金額が同額であった場合は、くじにより受託候補者を特定する。
- 出席委員全員の評価の合計点が満点の2分の1未満の場合は、当該企画を失格とする。