

長崎市北公民館及びチトセピアホール

指定管理者候補者選定審査会

審査報告書

令和元年 10 月

令和元年10月24日

長崎市長 田上 富久 様  
長崎市教育委員会  
教育長 橋田 慶信 様

長崎市北公民館及びチトセピアホール  
指定管理者候補者選定審査会  
会 長 堀 内 伊 吹



長崎市北公民館及びチトセピアホール指定管理者候補者選定審査会における  
審査結果について（報告）

長崎市北公民館及びチトセピアホールの指定管理者の指定に係る申請内容の審査を行いましたので、審査結果について次のとおり報告します。

1 審査結果

- (1) 第一順位 有限会社ステージサービス
- (2) 第二順位 つなぐNAGASAKI NORTH プロジェクト

2 選定審査会の構成

会 長	堀内 伊吹	国立大学法人長崎大学教授
委 員	江頭 明文	長崎県社会教育委員会委員長
委 員	福地 友子	長崎県音楽連盟運営委員
委 員	弥永 努	九州北部税理士会長崎支部副支部長
委 員	山本 厚子	長崎市北公民館運営協力委員会会長

3 審査の方法

応募者から提出された申請書類に不備がないか、募集要項に記載された応募資格等の要件を満たしているかを確認し、事業計画書等の内容や面接に基づき審査を行いました。

審査の結果、両団体とも失格基準に該当しておらず、評価項目の合計点数が高い提案を第一順位として選定し、以下、指定管理者として適当と思われる団体までの順位付けを行いました。

なお、審査にあたっては、公平性及び公正性を確保するため団体名を伏せて実施しました。

#### 4 審査の経緯

回数	開催日	内容
第1回	令和元年8月7日	・会長の選出 ・指定管理者制度、施設の概要の説明 ・募集要項等の説明及び協議
第2回	令和元年10月14日	・審査基準の説明 ・書類及び面接審査

#### 5 申請団体（届出順）

つなぐNAGASAKI NORTH プロジェクト  
有限会社ステージサービス

#### 6 審査結果（採点結果は別紙のとおりです。）

##### （1）第一順位 有限会社ステージサービス

公民館及びホール、いずれの施設においても明確なコンセプト、理念があり現代的な課題に対し正面から取り組んでいると思われる。また、多分野及び多世代、協働を基盤とした新たな公民館のモデルとして期待が持てる提案となっている。

公民館、ホールに求められる公共性の意義を踏まえ、現実的で多様な提案がなされている。

##### （2）第二順位 つなぐNAGASAKI NORTH プロジェクト

全ての項目について一定の基準を満たしており、個々の項目について大まかな構成が示されたが、現状や今後の展望を踏まえた「これからの公民館及びホールの在り方」について構築する発想には不安が残る。また、様々な提案があったが独自性や創意工夫にやや欠ける。公民館とホールの連携に係る提案の中には実現が難しいと思われるものもあり、公民館の利用方法に若干不安がある。

#### 7 審査会総評

第一順位者については、法令、答申及び長崎市の現状を踏まえた期待の持てる事業構想が示された点や、これまでの経験・実績を生かした、現実的な提案が高く評価された。

また、公民館とホールの連携や人材育成、並びにこれまでの実績を踏まえ、安定的な運営も期待できるとの評価がなされた。

第二順位者については、一定の基準を満たしているものの、事業の具体化に向けた提案や、現状や将来展望を踏まえた公民館及びホールの役割についての理解などについて、不安視する意見が出された。

採点の結果、技術点、価格点いずれにおいても合計点数が高い得点であった第一順位者を指定管理者候補者として選定した。

(別紙)  
採点結果

区分	評価項目			配点			採点			
	大項目	中項目	詳細	各委員	全体	計	第一順位		第二順位	
							有限会社 ステージサービス	つなぐNAGASAKI NORTH プロジェクト		
技術点	事業計画	施設の設置 目的と計画	公民館及びホールの効用を最大限に発揮し、それぞれの設置目的に沿った成果が得られるものであるか	8	40	160	38	155	30	111
		企画立案	公民館講座企画にあたっての基本的な考え方について	8	40		38		26	
			公民館とホールとの連携により両施設の魅力を高めるための考え方について							
		サービスの 向上	施設の利用者の増加や利便性を高めるための提案であるか 事業の提案に創意工夫があるか	12	60		60		39	
	評価と 改善	評価・改善体制があるか	4	20	19	16				
	基本事項	基本方針	公民館及びホールの管理・運営業務について施設の設置目的等にあつた基本方針・理念を持っているか	4	20	80	20	73	15	60
		協働と連携	市民、地域、学校、団体企業との協働及び市との連携等に係る考え方について	4	20		18		13	
		平等利用の 確保	施設の利用に関し、公平性を確保する考え方と方策が適切であるか	4	20		18		16	
		個人情報の 保護	施設の利用者の個人情報の保護に関する措置は適切か	4	20		17		16	
	管理運営 体制	人員配置	職員配置は、公民館及びホールの業務を行うのに適切か	8	40	120	34	105	34	98
			相当の知識及び経験を有する適切な人材確保について(地元雇用)							
			従事者(委託業者含む)の人材育成に関する考え方について							
		収支計画・ 業務管理	当該施設の業務に係る収支予算書・管理に関する基本的事項は適切であるか	4	20		17		16	
		緊急時の 対応	緊急時における、連絡体制等危機管理体制は適切であるか	4	20		17		17	
	施設管理	施設及び設備の維持管理業務の考え方について	4	20	19	15				
業務の一部を再委託する場合の考え方について(地場企業の活用)		4	20	18	16					
技術点 計				72	360		333	269		
価格点	価格	経費	経費は適正か ※上限の範囲内において、一定の基準額までは経費の削減努力を評価しますが、その基準額を下回る場合はサービス水準の低下が懸念されることから、評価が下がります。	28	140		135	115		
合 計				100	500		468	384		