



長崎市土木部指定管理者候補者選定審査会

審査報告書

(長崎市松が枝町駐車場及び長崎市松が枝町第2駐車場)

令和元年10月

令和元年 10月 28日

長崎市長 田上 富久 様

長崎市土木部指定管理者候補者選定審査会

会 長 源城 かほり



長崎市土木部指定管理者候補者選定審査会における審査結果について（報告）

長崎市松が枝町駐車場及び長崎市松が枝町第2駐車場の指定管理者の指定に係る申請内容の審査を行いましたので、審査結果について次のとおり報告します。

1 審査結果

- (1) 第一順位 デンケングループ(株式会社ガードサービス長崎・長崎電建工業株式会社)
- (2) 第二順位 エヌ・ティファシリティーズ株式会社

2 選定審査会の構成

会 長	源城 かほり	長崎大学大学院工学研究科 准教授
委 員	小林 紀	(一社)長崎県中小企業診断士協会 専務理事
委 員	平野 牧男	長崎県社会保険労務士会
委 員	峯 比呂志	(一社)長崎県バス協会 専務理事
委 員	村木 昭一郎	(一社)長崎国際観光コンベンション協会 会長

3 審査の方法

応募者から提出された申請書類に不備がないか、募集要項に記載された応募資格等の要件を満たしているかを確認し、事業計画書等の内容や面接に基づき評価を行いました。

評価の結果、合計点数が最も高い提案を第一順位として選定し、以下、指定管理者として適当と思われる団体までの順位付けを行いました。

なお、審査にあたっては公平性及び公正性を確保するため、全ての審査において団体名を伏せて実施しました。(現場説明会は、応募予定者同士が顔を合わせないように個別で実施しました。)

4 審査の経緯

回数	開催日	内容
第1回	令和元年7月25日	会長及び職務代理者の選出 指定管理者制度及び指定管理者候補者選定審査会の概要説明、長崎市営駐車場の施設概要説明、募集要項についての協議 指定管理者選定に係る評価項目及び配点の協議
第2回	令和元年10月10日	現地説明会の参加実績の報告、選定審査方法、面接の方法、評価の方法、選定審査日程の協議
第3回	令和元年10月23日	審査方法等確認、面接審査（桜町駐車場、市民会館地下駐車場、松が枝町駐車場及び松が枝町第2駐車場）
第4回	令和元年10月24日	面接審査（平和公園駐車場、松山町駐車場）
第5回	令和元年10月28日	審査結果決定、審査報告書作成

5 申請団体（届出順）

デンケングループ（株式会社ガードサービス長崎・長崎電建工業株式会社）
エヌ・ティファシリティーズ株式会社

6 審査結果（採点結果は別紙のとおりです。）

(1) 第一順位 デンケングループ（株式会社ガードサービス長崎・長崎電建工業株式会社）
長崎市の主要観光地であるグラバー園の近傍に位置する本駐車場の立地特性を踏まえ、本駐車場の基本的事項を十分に理解した上、国内外の観光客の利便性向上に資する電動アシスト付車いすやフリーWi-Fiの導入を提案するなど、現状を把握して具体的な改善策を示し、事業計画の随所に創意工夫が見られる点などが高く評価できる。

(2) 第二順位 エヌ・ティファシリティーズ株式会社

管理運営体制については観光バス利用が多い本駐車場の実情に合わせた優れた提案がなされており、この項目の評価については第一順位を上回っている。一方、その他の項目の評価についても標準以上の評価を得たものの、料金設定や営業時間の変更の提案において、一部基準を満たさないものが見受けられる点や、各種創意工夫の面で第一順位の評価に及ばなかった。

7 審査会総評

(1) 審査に関する総括的な講評

両団体とも長崎市松が枝町駐車場及び長崎市松が枝町第2駐車場の現状、基本的考え方、対応等はよく理解されていたが、第一順位となった団体は利用者目線に立った新たな取組が多く提案されるなど、総合的に見て最も高い評価を受けた。

(2) 選定審査会からの要望

2社でグループを構成した団体であるため、グループ化によるスケールメリットの発揮を期待するとともに、企業相互間の密な連絡、連携による円滑な駐車場運営を目指して欲しい。

また、事業計画において様々な提案がなされているが、提案された取組については是非実現してもらいたい。

(別紙)

採点結果

区分	評価項目			配点			採点			
	大項目	中項目	詳細	各委員	全体	計	第一順位		第二順位	
							デンカグループ		エヌ・ティ・エフ・アシリティーズ株式会社	
技術点	基本事項	基本方針	当該施設の管理運営にあたり、施設の設置目的等に合致した経営理念・方針を持っているか	10	50	100	35.00	71.25	30.00	66.25
		平等利用の確保	施設の利用に関し、公平性を確保する考え方と方策が適切であるか	5	25		17.50		17.50	
		個人情報の保護	施設の利用者の個人情報の保護に関する措置は適切か	5	25		18.75		18.75	
	事業計画	施設の運営計画	事業内容に合った計画であるか	10	50	125	42.50	106.25	35.00	80.00
		提供するサービス	施設の利用者の増加や利便性を高めるための提案があるか	15	75		63.75		45.00	
	管理運営体制	人員配置と環境整備	職員配置や労働環境の設定は、当該施設の業務を行うのに適切か	15	75	150	52.50	106.25	60.00	112.50
		経理	経理、料金徴収事務等は適切であるか	5	25		16.25		17.50	
		危機管理	危機管理体制は適切か(緊急時連絡体制、防犯、防災、利用者トラブル防止等)	10	50		37.50		35.00	
	事業評価	評価と改善	設定した事業指標や目標値に対する評価方法や改善の取組み方針は適切であるか	10	50	50	37.50	37.50	30.00	30.00
	技術点 計				85	425		321.25		288.75
価格点	納付金	固定納付額	固定納付金の提案額は適正か	15	75		58.10	58.10	56.50	56.50
合計				100	500		379.35		345.25	

